

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-318023/2013

06 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Дейна Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) КБ "Ренессанс капитал" (ООО)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
о признании незаконным постановления.

при участии представителей

от истца (заявителя) – Соколова Н.С. по дов. от 19.02.2013 № 7-50, паспорт

от ответчика (заинтересованного лица) – не явился, извещен, отзыв

УСТАНОВИЛ:

ООО КБ «Ренессанс капитал» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о признании незаконными и отмене постановления УФАС России по Иркутской области №184 от 18.01.2013 о назначении административного наказания по делу №156 об административном правонарушении по ч.6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Требования мотивированы несоответствием выводов антимонопольного органа, изложенным в оспариваемом постановлении, фактическим обстоятельствам, отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, в действиях Общества, нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, представил материалы административного дела и письменный отзыв, в котором сослался на доказанность вины заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, материалами административного дела, соблюдением порядка привлечения к административной ответственности, подведомственности рассмотрения административного дела, в связи с чем просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Дело рассматривается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав доводы лиц участвующих в деле, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч.ч. 4, 6, 7 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 18.01.2013 руководителем УФАС России по Иркутской области было вынесено Постановление №8 от 18.01.2013 о назначении административного наказания по делу №184 об административном правонарушении, которым ООО КБ «Ренессанс капитал» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 руб.

Суд считает, что заявителем был соблюден срок на обращение в суд с указными требованиями.

Из материалов административного дела следует, что вынесению оспариваемого Постановления предшествовало составление должностным лицом Управления протокола об административном правонарушении №184 от 07.08.2012.

Из содержания указанного протокола следует, что при его составлении представитель Банка участия не принимал, однако в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте его составления. Учитывая надлежащее извещение заявителя о времени месте составления протокола, суд полагает, что при составлении протокола об административном правонарушении ответчиком не было допущено существенных нарушений процессуальных требований и условий КоАП РФ, а именно: ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.4, 28.2 КоАП РФ, то есть существенных процессуальных нарушений.

Из представленных доказательств следует, что при рассмотрении административного дела ответчиком были соблюдены процессуальные требования КоАП РФ, а также права привлекаемого к административной ответственности лица.

Данные обстоятельства заявителем не отрицаются и не оспариваются.

При указанных обстоятельствах суд полагает, что порядок привлечения к административной ответственности нарушен не был, протокол составлен, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными лицами.

Как следует из материалов дела, административный орган пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения в связи со следующим.

Иркутским УФАС России в период с 10.10.2011 г. по 07.11.2011г. проведена плановая выездная проверка соблюдения требований рекламного законодательства при распространении рекламы ООО Телекомпания «Альтернативная Иркутская Студия Телевидения».

В ходе проведения проверки в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38, № 40 от 07.10.2011г, на стр. 57 выявлена реклама следующего содержания: «Кредит со всеми удобствами! Наши удобства. Одобрение за 10 минут.

Получение по двум документам. Годовая переплата 14%*. До 500 000 рублей**. Без поручителей (3952) 20-67-48, 20-69-14 г. Иркутск, ул. Советская, д. 3; 8-800-200-95-50 www.rencredit.ru Ренессанс Кредит* ПОД ПЕРЕПЛАТОЙ ПОНИМАЕТСЯ ФАКТИЧЕСКАЯ РАЗНИЦА МЕЖДУ СУММОЙ ПОЛУЧЕННОГО КРЕДИТА И СУММОЙ ПЛАТЕЖЕЙ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ БАНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ГРАФИКОМ ПЛАТЕЖЕЙ. ** СУММА КРЕДИТА ОТ 30 000 ДО 500 000 рублей. ГОДОВАЯ СТАВКА 25%. БЕЗ КОМИССИЙ. СРОК КРЕДИТА ОТ 6 ДО 45 МЕСЯЦЕВ. «РЕНЕССАНС КРЕДИТ» - ТОВАРНЫЙ ЗНАК КБ «РЕНЕССАНС КАПИТАЛ» (ООО). ЛИЦЕНЗИЯ БАНКА России № 3354. РЕКЛАМА», имеющая признаки нарушения законодательства российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь ст. 34 ФЗ «О рекламе», Иркутское УФАС России в целях осуществления, возложенных на него полномочий по государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, направило запрос КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) исх. № 5277 от 14.06.2012г.

В соответствии с данным запросом у КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) антимонопольным органом затребованы следующие документы (информация):

1. письменные пояснения с приложением подтверждающих документов о том, кто является рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламодателем, рекламы, распространенной в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38, № 40 от 07.10.2011г. на стр. 57, следующего содержания: «Кредит со всеми удобствами! Наши удобства. Одобрение за 10 минут. Получение по двум документам. Годовая переплата 14%*. До 500 000 рублей**. Без поручителей (3952) 20-67-48, 20-69-14 г. Иркутск, ул. Советская, д. 3; 8-800-200-95-50 www.rencredit.ru Ренессанс Кредит* ПОД ПЕРЕПЛАТОЙ ПОНИМАЕТСЯ ФАКТИЧЕСКАЯ РАЗНИЦА МЕЖДУ СУММОЙ ПОЛУЧЕННОГО КРЕДИТА И СУММОЙ ПЛАТЕЖЕЙ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ БАНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ГРАФИКОМ ПЛАТЕЖЕЙ. ** СУММА КРЕДИТА ОТ 30 000 ДО 500 000 рублей. ГОДОВАЯ СТАВКА 25%. БЕЗ КОМИССИЙ. СРОК КРЕДИТА ОТ 6 ДО 45 МЕСЯЦЕВ. «РЕНЕССАНС КРЕДИТ» - ТОВАРНЫЙ ЗНАК КБ «РЕНЕССАНС КАПИТАЛ» (ООО). ЛИЦЕНЗИЯ БАНКА России № 3354. РЕКЛАМА»:

договоры на распространение указанной рекламы (со всеми приложениями и дополнительными соглашениями), при отсутствии - письменные пояснения по порядку распространения рекламы;

заявку на распространение указанной рекламы, и платежные документы по оплате услуг за распространение рекламы, при отсутствии - письменные пояснения;

документы, подтверждающие утверждение рекламодателем текста рекламной информации для её распространения, при отсутствии - письменные пояснения;

5. учредительные документы КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) (устав, учредительный договор), свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, лицензия на осуществление рекламируемого вида деятельности;

6. положение об условиях предоставления КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) кредита, информация о котором содержится в указанной рекламе (паспорт кредитной программы, приказ о внедрении паспорта кредитной программы и др.)

7. письменные пояснения о том, в течение какого периода времени действует программа кредитования, условия которой содержатся в указанной рекламе.

В запросе было указано, что данные документы должны быть представлены в Иркутское УФАС России в срок до 03.07.2012г. в форме надлежащим образом заверенных копий.

Данный запрос направлен КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) заказанным письмом по юридическому адресу. В указанный срок запрошенные пояснения и документы КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) не представил.

Вместе с тем, Иркутским УФАС России установлено, что ранее КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) направлен запрос (исх. № 3273 от 16.04.2012г.) с требованием

представить перечень документов относительно распространения указанной рекламы «Кредит со всеми удобствами» в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38, № 40 от 07.10.2011г. на стр. 57.

10.05.2012 КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) в антимонопольный орган в соответствии с данным запросом представлены пояснения о том, что данное общество какими-либо договорными отношениями с газетой «Видеоканал. Иркутск» не связано. Указанная в запросе реклама размещалась в газете заказчиком - ООО Телекомпания «АИСТ», которое оказывает КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) услуги по размещению рекламы банковских продуктов в СМИ. Какие-либо договорные отношения, выраженные в заключенном письменном договоре на оказание услуг, между КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО Телекомпания «АИСТ» отсутствуют. Согласованный Банком макет отправляется в электронном виде в адрес ООО Телекомпания «АИСТ», которое осуществляет его размещение в СМИ. Оплата услуг ООО Телекомпания «АИСТ» осуществляется Банком на основании выставляемых счетов за оказанные услуги. ООО Телекомпания «АИСТ» может вносить коррективы в макет, представленный банком исходя из возможностей рекламного носителя (размеры, расположение, ориентация и т.п.). Учитывая изложенное, указанную в запросе информацию не представляется возможным предоставить по причине отсутствия таковой, за исключением учредительных документов Банка.

К пояснениям приложены следующие документы: копия устава КБ «Ренессанс Капитал» (ООО); копия Выписки из ЕГРЮЛ от 13.03.2012г.; копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе; копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ; копия лицензии на осуществление банковских операций; копия лицензии на осуществление банковских операций; копия лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление брокерской деятельности; копия лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление депозитарной деятельности; копия лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление дилерской деятельности; копия лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по осуществлению управления ценными бумагами; копия счет-фактуры № 11467 от 30.09.2011г.; копия акта № 3865 от 30.09.2011г.; копия макета рекламы.

Из пояснений следует, что ООО Телекомпания «АИСТ» оказывает КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) услуги по распространению рекламы банковских продуктов в СМИ. При этом договор в письменной форме данными обществами не заключался. Макет рекламы направляется по электронной почте. Оплата КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) производится на основании счетов, выставленных ООО Телекомпания «АИСТ».

Из представленных документов следует, что 30.09.2011г. ООО Телекомпания «АИСТ» выставлена КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) счет-фактура № 11467 для оплаты услуг по размещению рекламы в газете «Видеоканал. Иркутск», в том числе в № 39 (1096) от 30.09.2011г. Данными лицами 30.09.2011г. подписан акт № 3865, согласно которому услуги по размещению рекламы в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на сумму 21 279 рублей выполнены полностью и в срок. Заказчик не имеет претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг.

КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) представлен макет рекламы «Кредит со всеми удобствами», распространенной в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38.

Из представленных пояснений и документов следует, что заказчиком рекламы «Кредит со всеми удобствами», распространенной в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38, является КБ «Ренессанс Капитал» (ООО).

Таким образом, относительно распространения рекламы «Кредит со всеми удобствами» в газете «Видеоканал. Иркутск» № 39 (1096) от 30.09.2011г. на стр. 38, КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) 10.05.2012г. в антимонопольный орган представлены: письменные пояснения об отсутствии договоров на распространение рекламы, заключенных в письменной форме; макет рекламы; счет-фактура, выставленная для

оплаты услуг нераспространению рекламы; акт об оказании услуг и об отсутствии претензий у сторон.

В этой связи контрольным органом установлено, что КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) документы, указанные в пунктах 1, 3, 4, 6 и 7 запроса (исх. № 5277 от 14.06.2012г.) в Иркутское УФАС России до настоящего времени не представлены.

Таким образом, КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) представило в Иркутское УФАС России сведения (информацию), необходимые для осуществления антимонопольным органом (должностным лицом) его законной деятельности, в неполном объеме.

В соответствии со статьей 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со статьей 34 Закона о рекламе федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и должностные лица указанных органов, а также индивидуальные предприниматели, юридические лица и их руководители обязаны представлять в антимонопольный орган информацию, необходимую для осуществления им полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, и обеспечивать его уполномоченным должностным лицам доступ к такой информации. Неисполнение требований части 1 статьи 34 Закона о рекламе влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере рекламы. Пунктом 4 данного Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Таким образом, законодательством Российской Федерации определено, что антимонопольный орган, его территориальные органы осуществляют контроль за соблюдением законодательства о рекламе, в том числе возбуждают и рассматривают дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; в ходе осуществления контроля вправе запрашивать информацию, необходимую для осуществления такого контроля.

Следовательно, суд считает, что Управление правомерно затребовало от ООО КБ «Ренессанс капитал» документы и сведения, необходимые для полной, объективной и всесторонней плановой выездной проверки соблюдения требований рекламного законодательства при распространении рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере рекламной деятельности государства и в сфере регулирования законодательства о рекламе. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении, неполном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства о рекламе. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере соответствующего законодательства.

При этом, объективных причин, препятствующих исполнению своей обязанности, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Как указано выше, ООО КБ «Ренессанс капитал» запрос о предоставлении документов, получил заблаговременно.

Таким образом, административным органом обоснованно было установлено, что в действиях ООО КБ «Ренессанс капитал» в связи с непредставлением в полном объеме в Управление информации (документов и сведений), необходимой для осуществления полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Статья 34 Закона о рекламе предусматривает, обязанность юридических лиц, индивидуальных предпринимателей представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации; неисполнение указанных требований влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Законом установлено право антимонопольного органа на получении информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности и обязанность Банка представить истребуемые документы.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку частью 6 статьи 19.8 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе (в данном случае Банком не выполнена обязанность установленная статьей 34 Закона о рекламе) срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной названной статьей, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, суд полагает, что установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, Иркутским УФАС России соблюден.

Учитывая изложенное, суд полагает, что административным органом всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, штраф наложен в пределах санкции ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии условий, предусмотренных ч.6 ст.210 АПК РФ, необходимых для признания незаконным и отмены оспариваемого Постановления, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, 210, 211 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования КБ «Ренессанс капитал» (ООО) об оспаривании постановления Иркутского областного УФАС России от 18.01.13 № 184 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна