



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-14624/2012

« 26 » июня 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 26 июня 2013 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Поздняковой Н.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маман А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества
«Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, место нахождения: 117997, г.
Москва, ул. Вавилова, 19)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН
1033801033155, ИНН 3811020966, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17),
третье лицо Братский Акционерный Народный коммерческий Банк (Открытое акционерное
общество) (ОГРН 1023800000069, ИНН 3803202031, место нахождения: 665717, Иркутская
область, г. Братск, ул. Комсомольская, 43),

о признании незаконными решения от 05.07.2012 № 508, предписания от 05.07.2012 №114,

при участии в заседании представителей

от истца: Миронов Е.А. – представитель по доверенности от 02.11.2010 № 30-03/12;

от ответчика: Абророва М.П. - представитель по доверенности от 05.06.2013 № 4394;

от третьего лица: Козлюк Л.К. – представитель по доверенности от 25.03.2013 № 18;

установил:

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России», Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - УФАС по Иркутской области) о признании незаконными решения от 05.07.2012 № 508, предписания от 05.07.2012 № 114.

Определением от 18.07.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Братский Акционерный Народный коммерческий Банк (Открытое акционерное общество) (далее – «Братский АНКБ» ОАО, Братский АНКБ).

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебном заседании заявленные требования о признании незаконными оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по Иркутской области в судебном заседании заявленные требования не признал, поддержав позицию, изложенную в отзыве по делу.

Представитель третьего лица - «Братский АНКБ» ОАО в судебном заседании полагал, что требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Иркутской области поступило заявление «Братский АНКБ» ОАО о нарушении обществом «Сбербанк России» антимонопольного законодательства.

В ходе проведенной Управлением проверки материалов и документов, предоставленных кредитными организациями, в рамках антимонопольного расследования по данному заявлению установлено следующее.

17.01.2005 между «Братский АНКБ» ОАО (арендатор) и ЗАО «Красный Яр АО» (арендодатель) заключен договор аренды нежилых помещений.

Предметом договора, с учетом дополнительных соглашений к нему, является аренда нежилых помещений, общей площадью 896,10 кв.м, обозначенных за №№1, 1а, 1б, 1в, 1г, 1д, 2-10, 10а, 11-21 на 1-м этаже (402,8 кв.м), №№ 2-21, 21а, 22 на 2-м этаже (454,4 кв.м) и № 6 на 3-м этаже (38,9 кв.м) в здании по адресу: Иркутская область, г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, для целей размещения кредитной организации, а именно «Братский АНКБ» ОАО для непосредственного использования их арендатором в своей предпринимательской деятельности.

Срок действия договора составляет 10 лет и согласно дополнительному соглашению № 1 от 07.07.2005 к договору действует по 25.04.2015 включительно.

За временное владение и пользование имуществом «Братский АНКБ» ОАО уплачивает ЗАО «Красный Яр АО» арендную плату, которая определяется в соответствии с пунктами 3.1,

3.2 договора, дополнительных соглашений: №1 от 07.07.2005, №2 от 01.12.2007, №3 от 01.01.2010, из расчета 700 руб. за 1 кв.м. арендуемой площади в месяц с учетом НДС.

В соответствии с пунктом 3.2 договора стороны, начиная с 01.01.2010, вправе не чаще одного раза в год изменять размер арендной платы путем заключения дополнительного соглашения. При этом размер арендной платы не может быть увеличен более чем на 20% от установленной договором на момент увеличения и не должен с учетом увеличения превышать подтвержденный независимым оценщиком средний уровень арендной платы, сложившейся за три календарные месяца, предшествующих увеличению арендной платы по договору, при сдаче в аренду нежилых помещений на сопоставимых условиях (расположение, общая площадь, наличие инфраструктуры и т.п.).

Изменение установленного пунктом 3.2 порядка и размеров оплаты аренды допускается только по двустороннему соглашению.

С момента заключения указанного договора арендованные нежилые помещения использовались для размещения в них Иркутского филиала «Братский АНКБ» ОАО.

23.12.2011 ЗАО «Красный Яр АО» продало арендуемые «Братский АНКБ» ОАО нежилые помещения ОАО «Сбербанк России» (в лице Иркутского отделения №8586).

Государственная регистрация права собственности ОАО «Сбербанк России» на нежилые помещения: №№1, 1а, 1б, 1в, 1г, 1д, 2-10, 10а, 11-21 на 1-м этаже (402,8 кв.м.), №№2-21, 21а, 22 на 2-м этаже (454,3 кв.м.) и №2-13 на 3-м этаже (425,9 кв.м.) в здании по адресу: г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, произведена 27.12.2011, существующие ограничения (обременения) права: аренда.

С 27.12.2011 к ОАО «Сбербанк России» перешли права и обязанности арендодателя по договору аренды нежилых помещений от 17.01.2005, заключенному с «Братский АНКБ» ОАО.

Письмом от 01.02.2012 №013-4/9 Иркутское отделение №8586 ОАО «Сбербанк России» уведомило «Братский АНКБ» ОАО о смене собственника арендуемых помещений в здании по адресу: г.Иркутск, ул. 5-ой Армии, д.29, а также об увеличении: с 27.12.2011 размера арендной платы на 20% в соответствии с пунктом 3.2 договора, что составит 752 724 руб. (в том числе НДС) из расчета 840 руб. за 1 кв.м.; с 01.01.2012 размера арендной платы на 20%, что составит 903 268, 80 руб. (в том числе НДС) из расчета 1008 руб. за 1 кв.м.

Данным письмом ОАО «Сбербанк России» также уведомило арендатора о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального здания в целом, в том числе арендуемого помещения, включая проведение общестроительных, электромонтажных работ, работ, связанных с внутренними инженерными системами, благоустройством прилегающей территории.

В связи с планируемой реконструкцией ОАО «Сбербанк России» предложило «Братский АНКБ» ОАО заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

«Братский АНКБ» ОАО отказался от подписания дополнительного соглашения №4 от 01.02.2012 к договору, соглашения о расторжении договора, а также выразил свое несогласие с увеличением арендной платы, в том числе за уже истекший период, а также с проведением реконструкции арендуемых помещений, не вызванной неотложной необходимостью.

Письмом от 08.02.2012 № 19-12/20 ОАО «Сбербанк России» потребовало от «Братский АНКБ» ОАО представить в срок до 20.02.2012 ряд документов: проект по перепланировке (реконструкции), согласованных с Комитетом по градостроительству и архитектуре (КГА) г.Иркутска, проект вывески (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г.Иркутска, проект бегущей строки (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г.Иркутска, планы выполненных мероприятий по ограничению распространения пожара между 1 и 2 этажами на лестничных клетках, паспорт или иной документ системы оповещения людей и управления эвакуацией в здании, паспорт или иной документ оборудования системой пожаротушения серверного помещения, сведения о последней произведенной перезарядке (поверке) огнетушителей, принципиальную схему оповещения пожарной охраны при срабатывании пожарной сигнализации, утвержденную документацию автоматической установки пожаротушения и системы пожарной сигнализации, акты замера сопротивления изоляции кабельных линий.

В ответ на данные требования «Братский АНКБ» ОАО уведомило ОАО «Сбербанк России» о невозможности предоставления проекта по перепланировке (реконструкции) помещений в связи с тем, что проведение подобных работ является прерогативой арендодателя, и у банка отсутствуют сведения о проведении таких работ арендодателем; вывеска на фасаде здания с указанием банка размещена в период строительства здания и вся необходимая документация должна находиться у бывшего владельца помещений либо у строительной организации.

Письмом от 08.02.2012 ОАО «Сбербанк России» указало на необходимость получения объективной информации о состоянии приобретенных помещений в соответствии с пунктами 4.2.2, 4.3 договора, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности», пунктом 38 Правил пожарной безопасности.

27.02.2012 письмом №013-4/14 ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения №8586 уведомило «Братский АНКБ» ОАО о начале с 12.03.2012 работ по демонтажу капитальной вывески «Братский Народный Банк» с предупреждением о том, что случае не предоставления до 05.03.2012 «Братский АНКБ» ОАО документов, подтверждающих право

собственности данного банка на электронное табло, установленное на фасаде здания, ОАО «Сбербанк России» оставляет за собой право считать указанное оборудование своей собственностью, следовательно, право на его использование в собственных коммерческих целях.

По результатам проведенного антимонопольного расследования Комиссией УФАС по Иркутской области установлено, что в действиях ОАО «Сбербанк России» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в статье 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Приказом от 18.04.2012 №114 в отношении ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Иркутского отделения №8586 антимонопольным органом возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией.

05.07.2012 антимонопольным органом вынесено решение № 508, в соответствии с которым ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения № 8586 признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части осуществлении действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, а именно, действий, создающих препятствия (угрозу препятствия) осуществления «Братский АНКБ» ОАО в лице Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме, противоречащих действующему законодательству РФ, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направленных на получение преимуществ на рынке предоставления банковских услуг г. Иркутска и создающих реальную угрозу причинения убытков «Братский АНКБ» ОАО и вреда его деловой репутации.

На основании указанного решения 05.07.2012 антимонопольным органом обществу «Сбербанк России» выдано предписание №114, согласно которому ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Иркутского отделения № 8586 предписано прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции, путем прекращения осуществления действий, создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 помещениях по адресу: г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также путем прекращения выставления «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а именно путем: отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО «Сбербанк России» от 01.02.2012 №013-4/9; отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО

«Сбербанк России» от 08.02.2012 №19-12/20; отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО «Сбербанк России» от 27.02.2012 №013-4/14.

Пунктом 2 предписания от 05.07.2012 №114 ОАО «Сбербанк России» надлежит не допускать осуществления вышеуказанных действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством, а также не допускать выставления в адрес «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений.

Заявитель, полагая, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание не соответствуют требованиям закона, а также нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2012 по делу № А19-14624/2012, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013, в удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» о признании незаконными и отмене решения от 05.07.2012 № 508 и предписания от 05.07.2012 №114, вынесенных УФАС по Иркутской области, отказано.

Постановлением Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 18.04.2013 по делу № А19-14624/2012, принятым по результатам рассмотрения кассационной жалобы ОАО «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2012 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013, названные судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц

арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлено, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Законом о защите конкуренции, пунктом 7 статьи 4 которого установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо

нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Закон говорит о противоправности ограничения возможности каждого из хозяйствующих субъектов, реализующих один и тот же товар в пределах одних и тех же географических границ, воздействовать в рамках соперничества на товарный оборот путем одностороннего влияния.

Законом о защите конкуренции четко определено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующего субъекта, отвечающие признакам, поименованным в пункте 9 статьи 4 данного Закона.

ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО являются конкурентами на рынке предоставления банковских услуг г. Иркутска.

Из материалов дела следует, что предметом договора аренды нежилых помещений от 17.01.2005, заключенного между «Братский АНКБ» ОАО (арендатор) и ЗАО «Красный Яр (арендодатель) сроком по 25.04.2015, является аренда нежилых помещений общей площадью 896,10 кв.м., в здании по адресу: Иркутская область, г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, для целей размещения кредитной организации, а именно «Братский АНКБ» ОАО для непосредственного использования их арендатором в своей предпринимательской деятельности.

ОАО «Сбербанк России», приобретая спорные нежилые помещения, знало об их обременении правом аренды «Братский АНКБ» ОАО.

Письмом от 01.02.2012 013-4/9 ОАО «Сбербанк России» уведомило «Братский АНКБ» ОАО о смене собственника арендуемых помещений в здании по адресу: г.Иркутск, ул. 5-й Армии, д.29, об увеличении в соответствии с пунктом 3.2 договора размера арендной платы с 27.12.2011 до 752 724 руб. (в том числе НДС), с 01.01.2012 до 903 268, 80 руб. (в том числе

НДС), а также о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального ремонта здания в целом, в связи с чем, «Братский АНКБ» ОАО предложено заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

В соответствии со ст.289 АПК РФ в целях исполнения указаний суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 18.04.2013 по настоящему делу, суд исследовал доказательства, представленные в дело, на предмет определения - являются ли действия ОАО «Сбербанк России» действиями конкурента либо данные действиями есть действия собственника, направленные на освобождение занимаемых по договору аренды помещений. Оценив в совокупности в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что наличие у Сбербанка статуса собственника спорных помещений не может исключать наличия в его действиях признаков недобросовестной конкуренции.

Действия ОАО «Сбербанк России» нельзя рассматривать только через призму отношений «собственник - арендатор», необходимо учитывать, что в рассматриваемом случае, как собственник, так и арендатор помещений действуют на одном товарном рынке и с учетом узкой специализации, определенной законодательством о банках и банковской деятельности, рассматриваемые помещения необходимы обеим организациям именно для ведения деятельности банковской организации.

При оценке действий, квалифицированных в качестве нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, с точки зрения их направленности на получение преимуществ, суд приходит к выводу, что антимонопольным органом доказана направленность действий ОАО «Сбербанк России» на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России» имели направленность на получение преимуществ перед конкурентом - «Братский АНКБ» ОАО, поскольку предоставляли ему возможность в случае расторжения договора аренды получить помещения, приспособленные для ведения банковской деятельности, и в результате получить прибыль. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в возможном оттоке потребителей от банковских услуг, предоставляемых конкурентом, в связи с фактическим устранением офиса его Иркутского филиала.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.07.2012 по делу № А19-9763/2012 ОАО «Сбербанк России» отказано в удовлетворении исковых требований, заявленных к «Братский АНКБ» ОАО, об изменении пункта 3.1 договора аренды нежилых помещений от 17.01.2005, действующего между ОАО «Сбербанк России» «Братский АНКБ» ОАО. Суд отказал в установлении арендной платы из расчета 840 руб. 00 коп. за 1 квадратный метр арендуемой площади в месяц, в т.ч. НДС – 128,13 рублей.

При рассмотрении дела об изменении договора аренды суд установил, что истцом не доказано ни наличия существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, ни совокупности перечисленных в пункте 2 статьи 451 Гражданского кодекса РФ условий, в связи с чем, договор аренды нежилых помещений от 17.01.05 не подлежит изменению в порядке статьи 451 Гражданского кодекса РФ. Приобретая спорное имущество по договору купли-продажи, истец не мог не оценивать степень экономической выгоды от данной сделки с учетом существующего обременения в виде долгосрочной аренды. Следовательно, риск возможного наступления неблагоприятных в финансовом отношении последствий от приобретения названного имущества истец несет самостоятельно (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Таким образом, установленные по делу № А19-9763/2012 косвенно подтверждают то обстоятельство, что основной целью, которую преследовал заявитель, совершая рассматриваемые по настоящему делу действия, являлось создание препятствий для осуществления Братским АНКБ деятельности кредитной организации в обычном режиме, поскольку требования об увеличении арендной платы не соответствуют положениям Гражданского кодекса РФ, условиям договора.

Установленный законодательством о банках и банковской деятельности запрет на осуществление кредитными организациями производственной, торговой и страховой деятельностью (статья 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 №395-1) также подтверждает правильность выводов антимонопольного органа о том, что нежилые помещения были приобретены Сбербанком с целью их дальнейшего использования для осуществления банковской деятельности без дополнительных финансовых затрат. Вся исследованная антимонопольным органом переписка Сбербанка с Братским АНКБ свидетельствует о том, что действия совершались и были направлены не на защиту имущественных интересов собственника нежилых помещений, а являлись злоупотреблением правом, ведущим к ограничению конкуренции.

Одновременно с совершением вышеперечисленных действий письмом от 01.02.2012 ОАО «Сбербанк России» уведомляет «Братский АНКБ» ОАО о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального ремонта здания в целом, в том числе арендуемого помещения, включая проведение общестроительных, электромонтажных работ, работ, связанных с внутренними инженерными системами, благоустройством прилегающей территории.

В связи с планируемой реконструкцией ОАО «Сбербанк России» и возможными затруднениями в обслуживании клиентов банка «Братский АНКБ» ОАО предложено заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

В соответствии с нормативно-правовым регулированием понятий реконструкции и капитального ремонта, установленных в Положении об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» (вместе с «ВСН 58-88 (р). Ведомственные строительные нормы (утверждены Приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 №312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры»), реконструкция здания представляет собой комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий, связанных с изменением основных технико-экономических показателей (количества и площади квартир, строительного объема и общей площади здания, вместимости или пропускной способности или его назначения) в целях улучшения условий проживания, качества обслуживания, увеличения объема услуг.

Пунктом 5.1 Приказа Госкомархитектуры от 23.11.1988 №312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» определено, что капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования, благоустройство окружающей территории.

При реконструкции изменяется сущность объекта (появляются новые качественные количественные характеристики), тогда как при капитальном ремонте сущность объекта не меняется, производится замена или восстановление неисправных элементов на прочные и долговечные.

Ремонт основных средств направлен на сохранение первоначальных характеристик основных средств, а реконструкция - на их увеличение (улучшение) или создание новых.

Ремонтные работы, в отличие от реконструкции, изменяют технологическое или служебное назначение основных средств, совершенствуют производство и не повышают его технико-экономические показатели.

Из отчета №26Л/А-07/1 от 29.07.2011 об оценке рыночной стоимости нежилых помещений, расположенных на 1-3 этажах здания по адресу: г.Иркутск, ул. 5-й Армии, д.29, усматривается, что состояние внутренней отделки объекта, арендуемых «Братский АНКБ»

ОАО нежилых помещений, не требует ремонта. Класс внутренней отделки объекта: повышенный, постройка здания: 2004 г., состояние хорошее.

С учетом изложенного выше, заявителем не представлено доказательств того, что предполагаемая ОАО «Сбербанк России» реконструкция 3-го этажа и здания в целом носит характер неотложной необходимости и (или) относится к обязанностям арендатора. Тогда как, антимонопольным органом доказано, что такие действия создадут для «Братский АНКБ» ОАО условия, препятствующие ему как арендатору в пользовании и владении помещениями в соответствии с целевым назначением, что противоречит условиям договора.

При приобретении помещений, находящихся в аренде, заявителю были известны условия договора аренды, согласно которым использование «Братский АНКБ» ОАО нежилых помещений носит целевой характер для размещения определенной кредитной организации.

Получив отказ «Братский АНКБ» ОАО от подписания соглашений об увеличении арендной платы и расторжении договора аренды помещений, ОАО «Сбербанк России» письмом от 08.02.2012 №19-12/20 потребовало от «Братский АНКБ» ОАО представить в срок до 20.02.2012 следующую документацию: проект по перепланировке (реконструкции), согласованных с Комитетом по градостроительству и архитектуре (КГА) г.Иркутска; проект вывески (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г.Иркутска; проект бегущей строки (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г.Иркутска; планы выполненных мероприятий по ограничению распространения пожара между 1 и 2 этажами на лестничных клетках; паспорт или иной документ системы оповещения людей и управления эвакуацией в здании; паспорт или иной документ оборудования системой пожаротушения серверного помещения; сведения о последней произведенной перезарядке (поверке) огнетушителей; принципиальную схему оповещения пожарной охраны при срабатывании пожарной сигнализации; утвержденную документацию автоматической установки пожаротушения и системы пожарной сигнализации; акты замера сопротивления изоляции кабельных линий.

В ответ на данные требования «Братский АНКБ» ОАО пояснило, что представить проект по перепланировке (реконструкции) помещений не имеет возможности, поскольку проведение подобных работ является прерогативой арендодателя и у банка отсутствуют сведения о проведении таких работ арендодателем; вывеска на фасаде здания с указанием банка размещена в период строительства здания и вся необходимая документация должна находиться у бывшего владельца помещений либо у строительной организации.

В обоснование истребования документов у своего арендатора письмом от 08.02.2012 ОАО «Сбербанк России» указало на необходимость получения объективной информации о состоянии приобретенных помещений в соответствии с пунктами 4.2.2, 4.3 договора, статьей 38

Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности», пунктом 38 Правил пожарной безопасности.

Вместе с тем, ни пункт 4.2.2 (обязанность арендатора производить за свой счет капитальный ремонт на срок не более 4-х месяцев), ни пункт 4.3 договора (права арендатора) не подтверждает обязанность «Братский АНКБ» ОАО предоставлять ОАО «Сбербанк России» поименованных в запросе от 08.02.2012 документов. Следовательно, в данном случае правовых оснований полагать, что ОАО «Сбербанк России» действовал как арендодатель помещений по отношению к арендатору не имеется.

Контроль за соблюдением банком надлежащих мер противопожарной безопасности в арендуемых банком помещениях в соответствии с Законом № 38-ФЗ осуществляется службой государственного надзора в установленном законом порядке, которая периодически проводит в помещениях, арендуемых банком, проверки на предмет соблюдения кредитной организацией обязательных требований пожарной безопасности.

Между тем, доказательств выдачи собственнику помещений каких-либо требований, предписаний, предупреждений службы государственного пожарного надзора относительно несоответствия нежилых помещений в здании по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, требованиям пожарной безопасности, ни в ходе рассмотрения УФАС по Иркутской области дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни в материалы дела не было представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии аварийных ситуаций в области пожарной безопасности при использовании «Братский АНКБ» ОАО нежилых помещений.

Указанное свидетельствует о том, что ОАО «Сбербанк России» требует от арендатора документы, обязанность предоставления которых не предусмотрена действующим законодательством и условиями договора аренды.

27.02.2012 письмом № 013-4/14 ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения № 8586 уведомило «Братский АНКБ» ОАО о начале с 12.03.2012 работ по демонтажу капитальной вывески «Братский Народный Банк», а также предупредило о том, что в случае не предоставления до 05.03.2012 «Братский АНКБ» ОАО документов, подтверждающих право собственности данного банка на электронное табло, установленное на фасаде здания, ОАО «Сбербанк России» оставляет за собой право считать указанное оборудование своей собственностью, следовательно, право на его использование в собственных коммерческих целях.

Указанные действия ОАО «Сбербанк России» не могут быть отнесены к действиям собственника, поскольку здание не находится в единоличной собственности ОАО «Сбербанк России».

В ходе рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Управлением установлено, что ОАО «Сбербанк России» является собственником части помещений, расположенных в здании по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, 29.

Согласно представленным в материалы дела выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, помимо ОАО «Сбербанк России», собственниками помещений, расположенных в здании по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, 29, являются также ЗАО «Инжиниринговая компания Эверест», ООО «Финансовый комитет «Сибирь Лада Брокер», Якубовский А.В., Шадрин П.Г. (ограничение права: договор ипотеки с «Банк ВТБ» ОАО), ОАО «Иркутский промстройпроект» (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Байкалинвестбанк», договор аренды с ЗАО «Банк Русский Стандарт», договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России»), Нециевский Э.С. (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России»), Нециевская О.В. (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России», договор аренды с ЗАО «Банк Русский Стандарт»), Нециевский Д.Э. (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России», договор аренды с ООО «Рифт»), Управление Федерального казначейства по Иркутской области использует нежилые помещения в данном здании на праве оперативного управления.

Собственниками помещений в здании, расположенном по адресу г. Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, не установлен порядок контроля за размещенными конструкциями и вывесками на фасаде здания. При этом ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Иркутского отделения №8586 не наделено полномочиями от иных собственников помещений в здании по адресу г. Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, по контролированию размещенных на фасаде здания вывесок и конструкций.

Заслуживают внимания доводы представителя «Братский АНКБ» ОАО о том, что в случае демонтажа вывески «Братский Народный Банк» на фасаде здания стала бы возможной дезорганизация работы банка, введение в заблуждение клиентов банка относительно места осуществления деятельности банка и прочие негативные последствия, связанные с неопределенностью дальнейшей работы помещений филиала банка, фактически поставленного в зависимость от Сбербанка.

В своей деятельности нежилые помещения в здании, расположенном по указанному выше адресу, используют более 30 организаций, в том числе, «Банк Русский Стандарт» ЗАО, ООО «Сибирская Региональная Компания», ОАО «Иркутское ипотечное агентство», Иркутский филиал ОАО «Первая грузовая компания», ТЦ «Галерея Планетарий» и другие.

На фасаде здания помимо вывески «Братский Народный Банк» установлены иные вывески: объемная вывеска «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР» «ГАЛЕРЕЯ Планетарий», рекламные растяжки «Fashion uomo», «Kenzo», объемная вывеска «Music Most» «Звуков и Зрелищ»

«Музыкальный магазин», «Портал-38 Лазертаг-арена» «Интерактивный ТИР» «Military club ПОЛИГОН www.poligon-38.ru», «КАФЕ avenue_38» и другие.

С учетом изложенного, довод заявителя о разумности и справедливости истребования документов, подтверждающих право собственности на электронное табло и вывеску «Братский Народный Банк», с сопутствующей угрозой демонтажа конструкции «Братский АНКБ» ОАО, является несостоятельным, поскольку данные требования ОАО «Сбербанк России» направлены без наделения полномочиями банка на представление интересов от всех собственников здания и адресованы исключительно в адрес конкурента - «Братский АНКБ» ОАО.

Документы, касающиеся действий Сбербанка по заключению с агентами Братского АНКБ договоров на предоставление эксплуатационных и коммунальных услуг в отношении арендованных Братским АНКБ нежилых помещений, свидетельствуют о том, что Сбербанк в одностороннем порядке изменил сложившуюся практику обеспечения Братским АНКБ нежилых помещений коммунальными и эксплуатационными услугами. При этом, Сбербанк взял на себя соответствующие расходы, что противоречит интересам Сбербанка как собственника нежилых помещений.

Так, по условиям договора аренды от 17.01.2005 (пункты 3.4 ,4.1.3, 4.1.4) эксплуатационные расходы на содержание арендуемого имущества несет арендатор. При этом, соответствующие договоры могут заключаться как арендатором, так и арендодателем. С 2005 года договоры, обеспечивающие эксплуатацию помещений, заключались Братским АНКБ. Однако, весной 2012 года Сбербанк, не ставя в известность Братский АНКБ, направляет агентам последнего (ИП Нециевский, ОАО «ПСП-Сити») предложения о заключении договоров с ним. Нециевский Э.С. принимает данное предложение, в результате производится оплата за одни и те же услуги Братским АНКБ и Сбербанком.

Поскольку основным направлением деятельности ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО является предоставление банковских услуг, рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России», направленные на изменение и досрочное расторжение договора аренды занимаемых конкурентом помещений: увеличение размера арендной платы; требования о предоставлении арендодателю не предусмотренных законодательством Российской Федерации, условиями договора документов; угроза демонтажа конструкций «Братский АНКБ» ОАО, необходимых для осуществления деятельности конкурента; уведомление о проведении реконструкции помещений, не предусмотренной условиями договора, создают реальную угрозу и препятствия осуществления «Братский АНКБ» ОАО деятельности на рынке банковских услуг, могут значительно снизить привлекательность «Братский АНКБ» ОАО для действующих и потенциальных клиентов в связи с неопределенностью дальнейшей работы данных

помещений филиала банка, которые фактически поставлены в зависимость от ОАО «Сбербанк России».

Доказанность возможности причинения убытков субъекту-конкуренту, нанесения вреда его деловой репутации действиями ОАО «Сбербанк России» также установлена антимонопольным органом при вынесении решения. Так, в случае досрочного расторжения договора аренды Братский АНКБ должен изменить место расположения помещений филиала, что предполагает значительные сроки, сбор документов, согласование нового места с ТУ ЦБ РФ, наличие соответствующего оборудования и пр.

Таким образом, перечисленные действия ОАО «Сбербанк России» в их совокупности и последовательности содержат признаки недобросовестной конкуренции, установленные антимонопольным законодательством.

В силу статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В конкурентном праве под добропорядочностью понимается такое ведение предпринимательской деятельности, при которых конкурентное преимущество достигается при помощи каких-либо собственных достижений (качество, цена товара).

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

По мнению суда, действия заявителя, направленные на явное высвобождение занимаемых третьим лицом помещений, свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) ОАО «Сбербанк России», воспользовавшегося тем, что сдаваемые длительное время в аренду помещения необходимы для осуществления деятельности конкурента.

К преимуществам при ведении предпринимательской деятельности относится снижение расходов, связанных с предпринимательской деятельностью, увеличение доли на рынке; преимущество может быть получено в результате препятствования осуществлению хозяйственной деятельности конкурента.

Преимущества могут достигаться разными способами, в том числе, путем дезорганизации хозяйственной деятельности конкурента, уменьшения качественных характеристик товара конкурента, введения в заблуждение относительно деловой репутации конкурента.

Преимущества, полученные указанными способами, нельзя считать обоснованными.

Поскольку основным направлением деятельности ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО является предоставление банковских услуг, рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России», выступающего собственником помещений и тем самым действующим при формальном соблюдении норм права, в действительности были направлены на создание реальной угрозы и препятствий осуществления банковской деятельности «Братский АНКБ». Следствием таких действий может явиться снижение привлекательности «Братский АНКБ» ОАО для действующих и потенциальных клиентов.

Поскольку арендуемые помещения используются для целей размещения кредитной организации, осуществляющей предоставление банковских услуг, то в случае расторжения договора аренды ОАО «Сбербанк России» получит помещения, надлежащим образом подходящие для ведения банковской деятельности, а именно, соответствующие всем требованиям и нормам, предъявляемым к подобного рода помещениям, без дополнительных финансовых затрат, а также широко известным для действующих клиентов «Братский АНКБ» ОАО.

Данная направленность действий - стремление к цели (получению помещений в собственное пользование) выразилась в желаемом создании для своего конкурента невыгодных условий использования арендуемых помещений (повышение арендной платы, проведение реконструкции, снятие вывески банка), которые могут создавать затруднение в обслуживании клиентов банка.

Исходя из анализа направленных писем, уведомлений заявителя в адрес своего арендатора, который является его конкурентом на рынке, ОАО «Сбербанк России», выступая формально как собственник помещений, фактически преследует цель устранения с рынка однородных услуг конкурента.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что вменяемые заявителю действия, создающие препятствия (угрозу препятствия) осуществления Братским АНКБ деятельности кредитной организации в обычном режиме, были совершены именно на рынке оказания банковских услуг. Деятельность по сдаче в аренду имущества не является для ОАО «Сбербанк России» профильной деятельностью.

Рассматривая доводы ОАО «Сбербанк России» о незаконности оспариваемых решения и предписания ввиду отсутствия в силу пунктов 3.30, 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447, у заместителя руководителя Иркутского УФАС России, являющегося председателем комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства, полномочий на изменение состава проверяющих и подписание соответствующего приказа, неподписания оспариваемых решения и предписания одним из членов комиссии - Московских М.В., назначенного приказом руководителя антимонопольного органа, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. В ходе рассмотрения дела ведется протокол, который подписывается председателем комиссии.

Согласно пунктам 3.27, 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447 (действовал до 08.03.2013) (далее - Административный регламент) по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения (пункт 3.27). В случае принятия решения о возбуждении дела антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела.

В силу пункта 3.34 Административного регламента в случае принятия решения о возбуждении дела антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела (далее - приказ о возбуждении дела). Копия приказа о возбуждении дела направляется заявителю и ответчику в течение трех рабочих дней со дня издания такого приказа.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - комиссия) формируется в соответствии с требованиями, указанными в статье 40 Закона о защите конкуренции.

Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае комиссия создана в соответствии с пунктом 2 приказа УФАС по Иркутской области от 18.04.2012 № 114. В состав комиссии вошли должностные лица антимонопольного органа, а также юристконсульт 1-й категории юридического отдела ГУ Банка России по Иркутской области Московских М.В. (что соответствует части 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции и пункту 3.34 Административного регламента). Председателем комиссии утверждена Абророва М.П.

В последующем, приказом Управления от 21.06.2012 № 198 произведена замена в составе комиссии. Из состава комиссии по рассмотрению дела № 114, в связи с нахождением лица в

очередном оплачиваемом отпуске, выведен Московских М.В., в состав комиссии по рассмотрению данного дела о нарушении антимонопольного законодательства введена Бурыкина Л.А. – ведущий юрисконсульт юридического отдела ГУ Банка России по Иркутской области.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

В силу части 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Оспоренные решение от 05.07.2012 № 508 и предписание от 05.07.2012 № 114 вынесены УФАС по Иркутской области по итогам заседания комиссии 21.06.2012. Данные акты подписаны председателем комиссии Аброровой М.П. и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии, состоявшемся 21.06.2012 (Ларионовой Ю.А., Коптяниновой А.А., Бурыкиной Л.А., Самолевич Н.П. и Скрыбиковой Е.В.).

Следовательно, несостоятельным является довод заявителя о неподписании решения и предписания членом комиссии Московских М.В., поскольку на дату принятия оспариваемых ненормативных актов последний в состав комиссии по рассмотрению дела № 114 не входил, на заседании комиссии, состоявшемся 21.06.2012, не присутствовал.

Таким образом, оспариваемые акты УФАС по Иркутской области приняты легитимным составом Комиссии, в соответствии с требованиями статьи 40 Закона о защите конкуренции:

- 1) председателем комиссии является заместитель руководителя Иркутского УФАС России;
- 2) в состав комиссии включены представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии;
- 3) количество членов (включая председателя) комиссии по рассмотрению дел нарушения антимонопольного законодательства является четным;
- 4) на заседании комиссии присутствовало не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, а именно, 100% ее состава;
- 5) замена одного члена комиссии 21.06.2012 произведена на основании мотивированного решения антимонопольного органа, которое доведено до лиц, участвующих в деле.

Также несостоятельным является довод заявителя, со ссылками на пункты 3.30, 3.32 Административного регламента, об отсутствии у заместителей руководителя территориального антимонопольного органа (в рассматриваемом случае - заместитель руководителя Иркутского УФАС России Абророва М.П) полномочий на подписание документов Управления, в частности, приказов об изменении состава комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, из пункта 3.30 Административного регламента следует, что при получении положительного заключения (о признаках нарушения антимонопольного законодательства) ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку проекта приказа антимонопольного органа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Указанный проект приказа с приложением докладной записки, заключения и документов, свидетельствующих о фактах нарушения антимонопольного законодательства, направляется руководителю антимонопольного органа для принятия одного из решений, указанных в пункте 3.27 Регламента».

Пунктом 3.32 Административного регламента установлено, что руководитель антимонопольного органа принимает решение в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 3.30 Регламента. Руководитель антимонопольного органа также может принять решение о возвращении документов в ответственное структурное подразделение на доработку, которое оформляется резолюцией, содержащей соответствующее поручение.

Таким образом, данными пунктами Административного регламента, на которые ссылается ОАО «Сбербанк России», не установлено, что полномочия по изменению состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не предоставлены заместителю руководителя антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» руководители - должности руководителей и заместителей руководителей государственных органов и их структурных подразделений (далее также - подразделение), должности руководителей и заместителей руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений, должности руководителей и заместителей руководителей представительств государственных органов и их структурных подразделений, замещаемые на определенный срок полномочий или без ограничения срока полномочий.

Поскольку заместитель руководителя территориального органа ФАС России является руководителем по смыслу указанной правовой нормы Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», то заместители

руководителя Иркутского УФАС России вправе подписывать соответствующие документы от имени антимонопольного органа, в том числе, согласно статье 40 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, данные полномочия по формированию (изменению) составов комиссий по рассмотрению возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства возложены на заместителей руководителя Иркутского УФАС России приказом Управления № 5-к от 25.01.2012, являющимся внутренним документом.

Поскольку произведенная замена члена комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не противоречит требованиям действующего законодательства, произведена при наличии достаточных оснований, довод о принятии комиссией антимонопольного органа решения в незаконном составе, является несостоятельным.

Заявитель полагает незаконным оспариваемое предписание в части недопущения действий и запрета предъявления требований, не предусмотренных действующим законодательством.

Пунктом 1 оспариваемого предписания ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Иркутского отделения №8586 предписывается прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции путем прекращения осуществления действий, создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 в помещениях по адресу: г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также путем прекращения выставления «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а именно путем: отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО «Сбербанк России» от 01.02.2012 № 013-4/9; отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО «Сбербанк России» от 08.02.2012 исх. №19-12/20; отзыва письма управляющего Иркутским отделением №8586 ОАО «Сбербанк России» от 27.02.2012 исх. №013-4/14.

Пунктом 2 оспариваемого предписания ОАО «Сбербанк России» надлежит не допускать осуществления действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством, а именно, не допускать осуществления действий (бездействия), создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 помещениях по адресу: г.Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, не предусмотренных действующим законодательством

Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также не допускать выставления в адрес «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений.

Выданным предписанием ОАО «Сбербанк России» надлежит прекратить и в дальнейшем не осуществлять недобросовестную конкуренцию в отношении «Братский АНКБ» ОАО.

Данная обязанность по недопущению недобросовестной конкуренции согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции возложена на ОАО «Сбербанк России» в силу действующего законодательства, следовательно, выданное предписание в указанной части не может повлечь нарушения прав и законных интересов заявителя в предпринимательской деятельности.

Из системного толкования положений Закона о защите конкуренции следует, что пресечение недобросовестной конкуренции предполагает полный запрет недобросовестных действий, а не их ограничение, поскольку недобросовестные действия нельзя ограничить, их можно только запретить.

Предписание антимонопольного органа выдано в соответствии с полномочиями Федеральной антимонопольной службы России, предусмотренными статьей 23 Закона о защите конкуренции, согласно которой антимонопольный орган выдает предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Исходя из смысла пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации, соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

С учетом изложенного, отнесение рассматриваемых взаимоотношений между ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО к гражданско-правовым не является основанием для невозможности применения Закона о защите конкуренции к указанным отношениям, поскольку антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает, что вывод УФАС по Иркутской области, изложенный в оспариваемом решении, о нарушении ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции соответствует установленным и исследованным обстоятельствам дела, нормам антимонопольного законодательства. Следовательно, оспариваемые решение от 05.07.2012 № 508 и предписание от 05.07.2012 № 114, вынесенные УФАС по Иркутской области, являются законными, обоснованными, не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания указанных актов незаконным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если суд установит, что оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, или иных органов, должностных

лиц соответствуют закону или иному нормативному акту, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, заявленные требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Сбербанк России» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконными решения №508 от 05.07.2012, предписания №114 от 05.07.2012 отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Г.Позднякова