



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.  
1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):  
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.  
E-mail: [info@irkutsk.arbitr.ru](mailto:info@irkutsk.arbitr.ru); <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-11507/2013

16.10.2013г.

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15.10.2013 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 16.10.2013 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Назарьевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Линник А.С.,  
Общества с ограниченной ответственностью «Илим-Телеком»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области  
третье лицо: Открытое акционерное общество «Ростелеком»  
о признании незаконным постановления № 222 от 11.07.2013,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Медведевой Ю.С. - представителя по доверенности; Юнисова Н.М. – директор;

от ответчика: Маркеевой М.В., представителя по доверенности;

от третьего лица: не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Илим-Телеком» (ОГРН 1053817040122, ИНН 3817028030, адрес: 666679, Иркутская обл., г. Усть-Илимск, ул. Мечтателей, д. 17) (далее – заявитель, ООО«Илим-Телеком») обратилось в арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российской, 17) (далее – ответчик, УФАС по Иркутской области) № 222 от 11.07.2013г.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представители ответчика требования не признал.

В судебном заседании 08.10.2013г. в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 11 часов 00 минут 15.10.2013г. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии тех же представителей заявителя и ответчика, в отсутствие директора заявителя Юнисова Н.М., третьего лица.

Представитель заявителя в судебном заседании после перерыва требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании после перерыва в удовлетворения заявления просил отказать, по ходатайству представителя ответчика к материалам дела приобщены дополнительные письменные пояснения.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам, исследовав которые, заслушав доводы и возражения представителей заявителя и таможенного органа, суд установил следующее.

В УФАС по Иркутской области 25.12.2012г. поступило заявление ОАО «Ростелеком» о нарушении ООО «Илим-Телеком» требований части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части осуществления действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, а именно проведении акции по подключению к сети интернет «Переключение от других провайдеров – Плюс 1 500 рублей на баланс», направленных на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности, противоречащих требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В обоснование доводов заявления ОАО «Ростелеком» представлен протокол осмотра письменных доказательств от 21.12.2012г., составленный нотариусом Иркутского нотариального округа Тимофеевой М.И., и подтверждающий факт проведения ООО «Илим-Телеком» акции «Переключение от других провайдеров - Плюс 1 500 рублей па баланс».

По данному заявлению Управлением проведено антимонопольное расследование, по результатам которого, УФАС по Иркутской области возбуждено антимонопольное дело, по результатам рассмотрения данного дела 17.05.2013г. принято решение № 274 которым в ООО «Илим-Телеком» признан нарушившим требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-фз « О защите конкуренции» в части совершения действий

признаваемых недобросовестной конкуренцией, выразившихся в проведении акции «Переключение от других провайдеров - Плюс 1 500 рублей па баланс».

11.07.2013г. вынесено постановление о признании ООО «Илим-Телеком» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьями 14.33 КоАП РФ и применена мера ответственности за допущенное административное правонарушение в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) руб. Постановление получено обществом 05 августа 2013г.

Заявитель с настоящим постановлением не согласен, считаем его незаконным и просим отменить.

Суд исследовал материалы дела, заслушал представителей сторон и пришел к следующим выводам.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба

причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно [части 1 статьи 14.33](#) КоАП Российской Федерации недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2 настоящей статьи](#), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ходе рассмотрения заявления представитель ООО «Илим - Телеком» пояснял, что обстоятельства установленные в ходе рассмотрения антимонопольного дела заявителем не оспариваются, решение антимонопольного органа не обжаловалось, однако ООО «Илим-Телеком» полагает необходимым применить статью 2.9 КоАП Российской Федерации в связи с наличием в составе административного правонарушения признаков малозначительности.

Рассмотрев доводы заявителя о наличии обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([пункт 18](#)).

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Из указанного следует, что малозначительность правонарушения имеет место только в исключительных случаях, при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом установлено, что все правонарушения несут существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, если не будет установлено иное.

В обоснование малозначительности заявитель указывает, что указанная акция была проведена ООО «Илим-Телеком» с 01.12.2012г. по 10.01.2013г., объявлена сотрудником Погожевым А.А. без резолюции директора Юнусова Н.М., который в указанный период отсутствовал в городе, по возвращении в город Усть-Илимск и обнаружении настоящей акции директор своим распоряжением самостоятельно прекратил действие настоящей акции, объявив устное замечание сотруднику, по результатам служебной проверки не было выявлено прецедентов перехода абонентов от других провайдеров, соответственно настоящая акция не могла принести убытки другим операторам связи. Кроме того, в частности от ОАО «Ростелеком» не имели возможности переключиться по настоящей акции и пользоваться интернетом ООО «Илим-телеком» так как ОАО «Ростелеком» предоставляет услуги через телефонные линии, переключение в настоящем случае без замены кабеля не возможно. Кроме того, представленные ОАО «Ростелеком» списки абонентов расторгнувших договоры проживают по новому городу, а настоящая акция действовала по старому, что также было отражено в акции. Представленные копии заявлений от ОАО «Ростелеком» о расторжении договоров не могут свидетельствовать о том, что настоящие абоненты подключились по настоящей акции к ООО «Илим-Телеком».

Согласно части 1 статьи 14.33. КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3. КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33. КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, состоящую не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства РФ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Наступление общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушений с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

В рассматриваемом случае ООО «Илим-Телеком» совершен акт недобросовестной конкуренции, выразился в проведении в период с 01.12.2012г. по 15.01.2013г. акции «Переключение от других провайдеров - Плюс 1500 рублей на баланс», одним из условий которой объявлено зачисление оператором на счет абонента 1500 рублей при предъявлении расторгнутого договора с другим провайдером. Как установлено решением УФАС, данная акция направлена на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности, противоречащих требованиям действующего законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые причинили и (или) могут причинить убытки другим операторам связи, в том числе ОАО «Ростелеком».

Событие правонарушения - проведение данной акции с указанными условиями установлено решением антимонопольного органа и не оспаривается самим заявителем.

При этом не имеет правового значения отсутствие каких-либо вредных последствий от содеянного, поскольку вменяемое правонарушение, в первую очередь, определяется не наступлением вредных последствий, а существенной угрозой охраняемым правоотношениям.

Доказательств, свидетельствующих об исключительности обстоятельств совершения вмененного административного правонарушения, заявителем не представлено.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации противоправных действий ООО «Илим-Телеком» в качестве малозначительных и освобождения заявителя от административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд считает постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № 222 от 11.07.2013г. законным и обоснованным и не находит оснований для его изменения или отмены.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева