



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-8217/2013

22.10.2013г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15.10.2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22.10.2013 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Назарьевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой Т.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Белоусова Евгения Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Сантекс» о признании незаконным решение № 1857 от 15.03.2013 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сантекс»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Попкова И.В., представителя по доверенности;

от ответчика – Ларионова Ю.А., представителя по доверенности;

от третьих лиц – не явились, извещены,

установил:

индивидуальный предприниматель Белоусов Евгений Александрович (далее – ИП Белоусов Е.А.. заявитель) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (УФАС по Иркутской области) № 1857 от 15.03.2013 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сантекс».

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса заявил ходатайство об истребовании доказательств, а также ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Представитель ответчика требования не признал.

Третьи лица, извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств не заявило.

В судебном заседании 08.10.2013г. в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 15.10.2013г.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маман А.А., при участии тех же представителей лиц участвующих в деле.

После перерыва представители лиц, участвующих в деле поддержали изложенные ранее позиции.

Рассмотрев ходатайство истца об истребовании доказательств у ЗАО «Байкалвестком», суд находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле имеют право заявлять ходатайства.

Согласно пункту 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Заявитель ходатайствовал об истребовании у ЗАО «Байкалвестком»:

- текста СМС сообщения, поступившего 16.10.2012 г. на телефон абонента Белоусова Евгения Александровича номер 404-634 с телефонного номера 404-747, зарегистрированного за ООО «Сантекс»;
- подтверждения регистрации номера 404-747 за абонентом ООО «Сантекс» (ИНН 3811096683, ОГРН 1063811005170, адрес: 664050, г. Иркутск, пр. Маршала Жукова, 112, 9) по состоянию на 16.10.2012 г.

Как следует из положений [статьи 23](#) Конституции РФ и [статьи 63](#) Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", входящие и исходящие электронные сообщения граждан составляют личную тайну, защищаемую [Конституцией](#) Российской Федерации. Ограничение права на личную тайну допускается только на основании судебного решения.

Согласно [пункту 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 при осуществлении правосудия ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Таким образом, ходатайство об истребовании доказательств подлежит отклонению.

Рассмотрев ходатайство заявителя о назначении судебной экспертизы суд установил следующее.

В ходатайстве о назначении экспертизы заявитель просит назначить судебную техническую экспертизу следующих документов: договора № 01/01-12 от 01.01.2012 г.; договора подряда от 18.01.2012 г.

Представитель заявителя в ходе рассмотрения дела пояснил, что со слов представителя экспертного учреждения указанную экспертизу возможно провести только на основании оригиналов договоров.

Судом установлено, что оригиналы договора аренды № 01/01-12 от 01.01.2012 г.; договора подряда от 18.01.2012 г. в материалах дела отсутствуют.

Однако представитель заявителя настаивает на удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, ссылаясь на тот факт, что суд может обязать лицо, у которого находятся необходимые документы, представить оригиналы указанных документов, а в случае непредставления привлечь лицо к ответственности.

Как следует из материалов дела, определениями суда от 19.09.2013г. об истребовании доказательств у индивидуального предпринимателя Мурашова С.Н. истребован договор подряда от 18.01.2012г. , у ООО «Иркутская печатная компания» истребован договор аренды № 01/01-02 от 01.01.2012г.

В ответ на определение суда об истребовании доказательств от ООО «Иркутская печатная компания» поступило сообщение из которого следует, что у ООО «Иркутская печатная компания» в настоящее время отсутствуют подлинники запрашиваемых документов, так как при подготовке и предоставлении копий указанных документов по требованию УФАС по Иркутской области оригиналы были утеряны. В подтверждение указанных обстоятельств представлены: докладная записка №1 от 26.09.2013г., акт об утрате

документа №1 от 27.09.2013г. и приказ №5 от 26.09.2013г. «О создании комиссии для выяснения причин отсутствия оригиналов документов».

От ИП Мурашова Д.В. 15.10.2013г. поступило письмо, из которого следует, что оригинал истребимого договора утерян в связи с затоплением офисного помещения.

Таким образом, судом приняты все меры по истребованию оригиналов договора аренды № 01/01-12 от 01.01.2012 г. и договора подряда от 18.01.2012 г., в связи с отсутствием подлинных документов, суд полагает необходимым в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказать.

По существу заявленных требований суд установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Белоусов Е.А. 09.11.2012 г. обратился в УФАС по Иркутской области с заявлением о возбуждении дела о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Сантекс» (далее - ООО «Сантекс») антимонопольного законодательства в виде осуществления недобросовестной конкуренции.

УФАС по Иркутской области 15.03.2013г. сообщило заявителю об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Сантекс» в связи с чем в возбуждении антимонопольного дела отказано.

Полагая, что оспариваемое решение №1857 от 15.03.2013г., нарушает права и законные интересы ИП Белоусов Е.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим требованием.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что 29.09.2012 г. ИП Белоусову Е.А. стало известно об осуществлении ООО «Сантекс» размещения рекламной информации следующего содержания: «Скоро начнется СНЕГ! Салоны сантехники. О.

Революции, 17. Город Мастеров Фортуна. Сантекс. Живи с удовольствием...» с изображением стилизованного многоцветного зонта.

Указанная реклама была размещена ООО «Сантекс» на следующих рекламных конструкциях (баннерах): Иннокентьевский мост по ул. Олега Кошевого (с правой стороны моста, движение к ул. Сурнова), рекламодатель - ООО «Рекламные Технологии» (ИНН 5406225935); ул. Уткина, у дома № 28а, рекламодатель - ООО «Сантекс»; 1-ый км Байкальского тракта, рекламодатель - ООО «Сантекс».

Позднее с 01.10.2012 г. на сайте ООО «Сантекс», расположенном в сети Интернет по адресу: <http://santex.ru/news/227/> в разделе «Последние новости» была размещена рекламная информация тождественная рекламной информации, размещенной на рекламных конструкциях (баннерах). Указанные обстоятельства (размещение рекламы на рекламных конструкциях и в сети Интернет) были зафиксированы нотариусом Иркутского нотариального округа Перфильевой Оксаной Рафаиловной (адрес: г. Иркутск, ул. Байкальская, 279, оф. 202), о чем были составлены протоколы осмотра доказательств 38 АА 0815059 от 09.10.2012 г., 38 АА 0815058 от 09.10.2012 г., 38 АА 0815079 от 11.10.2012 г.

Размещенная ООО «Сантекс» реклама следующего содержания: «Скоро начнется СНЕГ! А вы подготовились к зиме?» с изображением стилизованного многоцветного зонта является тождественной или сходной до степени смешения с рекламной информацией, размещенной ранее ИП Белоусовым Е.А. в августе 2012 года, имевшей следующее содержание: «Скоро начнется ДОЖДЬ. Салоны Сантехники» с изображением стилизованного многоцветного зонтика.

Указанная рекламная компания была направлена на ребрендинг (смену коммерческого обозначения, индивидуализации) салонов сантехники ИП Белоусова Е.А.

Подготовка указанного выше коммерческого обозначения, включающего изображения и рекламный слоган, была осуществлена Зориктуевым Г.В. на основании договора авторского заказа от 01.06.2012 г.

01.08.2012 г. между ИП Белоусовым Е.А. и Зориктуевым Е.В. был подписан акт приема-передачи произведения, подтверждающий надлежащее исполнение сторонами принятых на себя по условиям договора обязательств, а также передачу в полном объеме исключительных прав на произведение для использования его любым способом и в любой форме, включая перечисленные в ст. 1270 Гражданского кодекса РФ, непосредственно ИП Белоусову Е.А.

ИП Белоусов Е.А. и ООО «Сантекс» являются субъектами одного товарного рынка по смыслу законодательства о защите конкуренции (ст. 4 федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), поскольку осуществляют коммерческую

деятельность по розничной торговле санитарно-техническим оборудованием. В связи с чем заявитель полагает что, использование в рекламе ООО «Сантекс» коммерческого обозначения (произведения, использованного в рекламе), сходного до степени смешения коммерческому обозначению ИП Белоусова, является актом недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Сантекс».

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Закон формирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, согласно Закону о защите конкуренции, установлены требования, предусмотренные статьей 14 закона, содержащие запрет на осуществление недобросовестной конкуренции.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все перечисленные в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки, в частности: наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ, наличие соперничества между ними на данном рынке, совершение одним из хозяйствующих субъектов действий, противоречащих законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направленных на приобретение преимуществ (выгод) перед конкурентом, которые причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции.

В силу подпункта 16 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ коммерческое обозначение является средством индивидуализации товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого, соответствующее исключительное право возникло ранее.

В силу норм ГК РФ, исключительное право на коммерческие обозначения возникает, если: его употребление известно на определенной территории; оно обладает достаточными различительными признаками, т.е. исключительное право на коммерческое обозначение возникает в явочном порядке.

Как следует из материалов дела и оспариваемого решения об отказе в возбуждении антимонопольного дела, в период с конца августа 2012г. по сентябрь 2012г. заявителем публично обнародовано коммерческое обозначение «СКОРО НАЧНЕТСЯ ДОЖДЬ САЛОНЫ САНТЕХНИКИ ФОРТУНА ВЕРСАЛЬ» с изображением купола восьмицветного зонта, созданное по результатам исполнения авторского договора заказа на создание произведения с уступкой исключительных прав на использование произведения от 01.06.2012г., путем размещения указанной информации на рекламных конструкциях, в периодических печатных изданиях, в сети Интернет по адресу: <http://novator-sant.com>, а также путем размещения на вывесках в торговых, павильонах, находящихся в пользовании предпринимателя.

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ООО «Сантекс» от 22.02.2013, представленных в антимонопольный орган, в декабре 2011г. работниками Общества (маркетинговой службой) самостоятельно разработан макет рекламной информации «Скоро начнется Снег салоны сантехники О.РЕВОЛЮЦИИ, 17 ГОРОД МАСТЕРОВ ФОРТУНА САНТЕКС живи с удовольствием» с изображением купола восьмицветного зонта (восьмицветного мяча с имитацией снега). Данное обозначение на основании: договора №01/01-12 от 01.01.2012г., заключенного ООО «Сантекс» с ООО «Иркутская печатная компания», заявки на печать от 13.01.2012г., счета на изготовление баннера № 14 от 16.01.2012г., акта № 15 от 16.01.2012г. о выполнении услуг, соглашения о прекращении обязательства зачетом встречных однородных требований от 18.01.2012г., нанесено на распечатанные рекламные баннеры.

На основании договора подряда, заключенного 18.01.2012г. между ООО «Сантекс» и ИП Мурашевым С.Н., в январе 2012г. рекламные баннеры смонтированы предпринимателем на рекламных конструкциях, принадлежащих ООО «Сантекс» на праве аренды, по адресам: г. Иркутск, ул. Подаптечная на пересечении с ул. Уткина, ул. Байкальская (выезд на Байкальский тракт, ул. Ширямова - напротив здания «Автошины» и АЗС).

Данный факт монтажа рекламных баннеров подтверждается представленным в материалы дела актом №00004 от 18.01.2012г. приемки выполненных работ по договору подряда №8 от 18.01.2013г., счетом №5 от 18.01.2012г.

В последующем рекламные баннеры с указанной выше рекламной информацией в рамках второго этапа по договору подряда от 18.01.2012г. были смонтированы 01.10.2012г.

на рекламные конструкции, принадлежащие ООО «Сантекс» на правах аренды, по адресам: г. Иркутск, ул. Подаптечная на пересечении с ул. Уткина, ул. Байкальская- выезд на Байкальский тракт, ул. Сурнова - въезд на Ново-Ангарский мост. 31.10.2012г. рекламные баннеры демонтированы

Факт монтажа и демонтажа подтвержден представленными в материалы дела актами выполненных работ от 01.10.2012г. и от 31.10.2012г.

Таким образом, вывод антимонопольного органа, что ООО «Сантекс» осуществило размещение коммерческого обозначения «Скоро начнется Снег салоны сантехники О.РЕВОЛЮЦИИ, 17 ГОРОД МАСТЕРОВ ФОРТУНА САНТЕКС живи с удовольствием» с изображением купола восьмицветного зонта (восьмицветного мяча с имитацией снега) ранее размещенного ИП Белоусовым Е.А. обозначения «Скоро начнется ДОЖДЬ. Салоны Сантехники» с изображением стилизованного многоцветного зонтика подтверждаются представленными документами.

Доказательства, опровергающие указанные обстоятельства заявителем в материалы дела не представлены.

Довод заявителя о том, что все документы на основании которых сделан вывод антимонопольным органом о размещении рекламы ООО Сантекс ранее рекламы ИП Белоусова являются копиями, подлинные документы отсутствуют поэтому не могут являться допустимыми доказательствами суд не принимает, поскольку заявителем не представлены другие доказательства в опровержение принятых антимонопольным органом документов. Пояснения заявителя об изготовлении данных документов в более поздние сроки, чем указаны на них носят лишь предположительный характер.

Таким образом, исходя из представленных документов, с учетом документально подтвержденных дат использования сторонами коммерческих обозначений, антимонопольным органом не обнаружены признаки состава недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Сантекс» и отсутствовали основания для возбуждения антимонопольного дела.

Довод заявителя о нарушении УФАС по Иркутской области срока рассмотрения заявления о возбуждении дела о нарушении ООО «Сантекс» антимонопольного законодательства в виде осуществления недобросовестной конкуренции является необоснованным по следующим основаниям не может являться самостоятельным основанием для признания решения УФАС по Иркутской области незаконным.

С учетом изложенного суд, приходит к выводу, что решение УФАС по Иркутской области № 1857 от 15.03.2013 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного

законодательства в отношении ООО «Сантекс» является обоснованным и не противоречит действующему законодательству.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если суд установит, что оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, или иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному акту, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, заявленные требования ИП Белоусова Е.А. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева