

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
6 ноября 2013 года****№ А19-17802/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 6 ноября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чупрова А.И.,

судей: Шелёминой М.М., Юшкарёва И.Ю.,

при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Ларионовой Юлии Александровны (доверенность от 15.04.2013),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Южное управление жилищно-коммунальными системами» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 марта 2013 года по делу № А19-17802/2011 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Мусихина Т.Ю.; суд апелляционной инстанции: Ячменёв Г.Г., Желтоухов Е.В., Рылов Д.Н.),

установил:

открытое акционерное общество «Северное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063810027038; далее – ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами»), открытое акционерное общество «Южное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063811053272; далее – ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами»), открытое акционерное общество «Западное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063812065558; далее –

ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами»), общество с ограниченной ответственностью «Сибирская» (г. Иркутск; далее – ООО «Сибирская») (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд Иркутской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании незаконными решения от 23.06.2011 № 403 и предписаний от 23.06.2011 №№ 140, 141, 142, 143 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (г. Иркутск; далее – антимонопольный орган).

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Авиком» (г. Иркутск; далее – ООО «Авиком»), общества с ограниченной ответственностью «Электросвязь» (г. Иркутск; далее – ООО «Электросвязь»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 12 марта 2013 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и заявляя об их отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» полагает, что при принятии судебных актов суды нарушили статьи 15, 71, 168, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не дали оценку доводам заявителей о нарушении антимонопольным органом пунктов 3.29.1, 3.29.2 и 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 (далее - Административный регламент), действовавшего в период рассмотрения дела № 110, а также доводам о недоказанности антимонопольным органом наличия оснований для квалификации действий заявителей по пункту 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель кассационной жалобы не соглашается с выводами судов об отсутствии доказательств, указывающих на заинтересованность членов комиссии антимонопольного органа в исходе рассмотрения дела.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган соглашается с судебными актами, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа подтвердила доводы отзыва на кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в их отсутствие в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, на основании заявления ООО «Авиком» о совершении ООО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ООО «Электросвязь» направленных на ограничение конкуренции действий при предоставлении услуг по аренде мест общего пользования в многоквартирных домах и услуг по выдаче технических условий для строительства широкополосной мультисервисной сети КТВ и Интернет в отношении заявителей антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что заявителями заключены агентские договоры с ООО «Электросвязь» на совершение юридических и фактических действий по заключению договоров на предоставление операторам связи возможности использования мест общего пользования, входящих в состав общего имущества многоквартирных домов в г. Иркутске, находящихся в управлении заявителей.

Решением от 23.06.2011 № 403 антимонопольный орган признал заявителей нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в согласованных действиях по одновременному заключению агентских договоров на совершение юридических и фактических действий по заключению договоров на предоставление операторам связи возможности использования мест общего пользования, входящих в состав общего имущества многоквартирных домов в г.

Иркутске, что привело к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Предписаниями от 23.06.2011 №№ 140, 141, 142, 143 заявителям указано на необходимость прекращения нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением и предписаниями антимонопольного органа, заявители оспорили их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая оспариваемые акты антимонопольного органа законными, арбитражный суд первой инстанции не усмотрел нарушение антимонопольным органом порядка и сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Суд оценил и отклонил со ссылкой на представленные в деле доказательства доводы заявителей об отсутствии беспристрастности и независимости членов комиссии антимонопольного органа при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Соглашаясь с выводами арбитражного суда о соблюдении антимонопольным органом порядка и сроков рассмотрения дела, а также требований к порядку образования и работы комиссии антимонопольного органа, Четвертый арбитражный апелляционный суд признал, что действия заявителей являются согласованными и прямо запрещенными Законом о защите конкуренции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

С учетом требований части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций обоснованно включили в предмет судебного исследования по делу наличие совокупности следующих условий: несоответствие оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа действующему законодательству и нарушение ими прав и законных интересов заявителей.

Отсутствие совокупности указанных условий обязывает арбитражный суд принять решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявители обязаны доказать нарушение оспариваемыми актами своих прав и законных интересов.

Правильно применяя указанные нормы процессуального права, арбитражные суды обоснованно руководствовались положениями Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в момент совершения согласованных действий и принятия оспариваемых актов антимонопольного органа), согласно пункту 1 части 1 статьи 11 которого запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Четвертый арбитражный апелляционный суд со ссылкой на имеющиеся в материалах дела доказательства, обоснованно признал, что заявителями совершены запрещенные антимонопольным законодательством согласованные действия, как они установлены антимонопольным органом в решении от 23.06.2011 № 403.

В этой связи довод кассационной жалобы о недоказанности антимонопольным органом наличия оснований для квалификации действий заявителей по пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подлежит отклонению.

При этом суд кассационной инстанции принимает во внимание, что после уточнения заявленных требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации единственным основанием таких требований заявителями указано на нарушение антимонопольным органом порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судами двух инстанций при правильном применении положений Закона о защите конкуренции и Административного регламента на основании надлежащей правовой оценки представленных доказательств установлено, что антимонопольным органом не допущено нарушений порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а иного заявителями не доказано.

С учетом полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) доводы кассационной жалобы ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» подлежат отклонению как не свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 288 Кодекса оснований для отмены судебных актов.

Учитывая, что судебные акты основаны на надлежащей правовой оценке

обстоятельств дела при правильном применении норм материального права, решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 марта 2013 года по делу № А19-17802/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чупров

Судьи:

М.М. Шелёмина

И.Ю. Юшкарёв