

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
23 декабря 2013 года****№ А19-14624/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Пущиной Л.Ю., Шелега Д.И.,

при участии в судебном заседании представителей:

открытого акционерного общества «Сбербанк России» - Миронова Евгения Александровича (доверенность от 30.10.2013 № 11-05-126),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Ларионовой Юлии Александровны (доверенность от 15.04.2013 № 2761),

Братского акционерного Народного коммерческого Банка (Открытое акционерное общество) – Козлюк Леси Константиновны (доверенность от 25.03.2013 № 18),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года по делу № А19-14624/2012, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Позднякова Н.Г.; суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Никифорюк Е.О., Рылов Д.Н.),

установил:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» (г. Москва, ОГРН: 1027700132195, далее - ОАО «Сбербанк России», общество) обратилось в

Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 05.07.2012 N 508 и предписания от 05.07.2012 N 114.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Братский Акционерный Народный коммерческий Банк (Открытое акционерное общество) (далее - Братский АНКБ).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2013 года судебные акты по делу отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2013 года решение суда от 26 июня 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Сбербанк России» ставит вопрос об отмене судебных актов в связи с их незаконностью и необоснованностью.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суды не выполнили указания суда кассационной инстанции и неверно применили Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), признав, что банк допустил акт недобросовестной конкуренции.

В отзывах на кассационную жалобу Иркутское УФАС России, Братский АНКБ считают судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ОАО «Сбербанк России» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Иркутское УФАС России, Братского АНКБ просят оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив правильность применения норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзывов

относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела, Братский АНКБ обратился в Иркутское УФАС России с заявлением о злоупотреблении ОАО «Сбербанк России» доминирующим положением.

Решением Иркутского УФАС России от 05.07.2012 N 508 ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Иркутского отделения N 8586 признано нарушившим [часть 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции в части осуществления действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, а именно действий, создающих препятствия (угрозу препятствия) осуществлению Братским АНКБ в лице Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, направленных на получение преимуществ на рынке предоставления банковских услуг г. Иркутска и создающих реальную угрозу причинения убытков Братскому АНКБ и вреда его деловой репутации.

В соответствии с предписанием от 05.07.2012 N 114 ОАО «Сбербанк России» (в том числе в лице филиала - Иркутского отделения N 8586) следовало в 5-дневный срок с момента получения предписания прекратить нарушение [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции в части осуществления действий, создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению Братским АНКБ в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 помещениях, расположенных по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договоров, а также путем прекращения выставления Братскому АНКБ требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договоров.

Основанием для данных выводов антимонопольного органа послужили следующие установленные им обстоятельства, подтверждённые также и обжалуемыми судебными актами.

17.01.2005 между Братским АНКБ (арендатор) и ЗАО «Красный Яр АО» (арендодатель) был заключен договор аренды нежилых помещений б/н общей площадью 896,10 кв.м. в здании, расположенном по адресу г. Иркутск, ул. 5-ой Армии, д. 29, для целей размещения кредитной организации; дополнительным соглашением от 07.07.2005 N 1 срок действия продлён до 25.04.2015. По условиям договора аренды и

дополнительных соглашений к нему за временное владение и пользование недвижимым имуществом Братский АНКБ ежемесячно уплачивает ЗАО «Красный Яр АО» арендную плату из расчета 700 рублей за 1 кв.м арендуемой площади с учетом налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 3.2 договора аренды стороны, начиная с 01.01.2010, вправе не чаще одного раза в год изменять размер арендной платы путем заключения дополнительного соглашения. При этом размер арендной платы не может быть увеличен более чем на 20 процентов от установленной договором на момент увеличения и не должен с учетом увеличения превышать подтвержденный независимым оценщиком средний уровень арендной платы, сложившейся за три календарных месяца, предшествующих увеличению арендной платы по договору, при сдаче в аренду нежилых помещений на сопоставимых условиях (расположение, общая площадь, наличие инфраструктуры и т.п.). Изменение установленного пунктом 3.2 договора аренды порядка и размеров арендной платы допускается только по двустороннему соглашению.

Арендованные нежилые помещения используются Братским АНКБ для размещения в них Иркутского филиала банка.

На основании договоров купли-продажи от 23.12.2011 ЗАО «Красный Яр АО» продало ОАО «Сбербанк России» переданные в аренду Братскому АНКБ нежилые помещения; государственная регистрация права собственности на данные помещения произведена 27.12.2011.

ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения N 8586 письмом от 01.02.2012 N 013-4/9 уведомило Братский АНКБ о смене собственника арендуемых помещений в указанном здании, а также об увеличении арендной платы с 27.12.2011 и с 01.01.2012 на 20 процентов размера ежемесячной арендной платы, что составит соответственно 752 724 рубля (в том числе НДС) из расчета 840 рублей за 1 кв.м и 903 268 рублей 80 копеек (в том числе НДС) из расчета 1 008 рублей за 1 кв.м. Кроме того, ОАО «Сбербанк России» уведомило арендатора о начале с 05.02.2012 реконструкции третьего этажа и капитального здания в целом, в том числе арендуемого помещения, включая проведение общестроительных, электромонтажных работ, связанных с внутренними инженерными системами, благоустройством прилегающей территории. В связи с планируемой реконструкцией ОАО «Сбербанк России» предложило Братскому АНКБ заключить соглашение о расторжении договора аренды нежилых помещений с 01.05.2012; к письму были приложены проекты дополнительного соглашения об увеличении размера арендной платы и соглашения о досрочном расторжении договора

аренды.

Братский АНКБ отказался от подписания дополнительного соглашения об увеличении размера арендной платы и соглашения о расторжении договора, а также выразил свое несогласие с увеличением арендной платы, в том числе за уже истекший период, и проведением реконструкции арендуемых помещений, не вызванной неотложной необходимостью. Кроме того, Братский АНКБ уведомил общество о перечислении суммы арендной платы в адрес собственника за период с 27.12.2011 по 29.02.2012 в размере, рассчитанном исходя из ставки, установленной пунктом 3.1 договора от 17.01.2005.

Письмом от 08.02.2012 N 19-12/20 ОАО «Сбербанк России» потребовало от Братского АНКБ представить в срок до 20.02.2012 документы: проект по перепланировке (реконструкции), согласованный с Комитетом по градостроительству и архитектуре г. Иркутска; проект вывески (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с Комитетом по градостроительству и архитектуре г. Иркутска; проект бегущей строки (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с Комитетом по градостроительству и архитектуре г. Иркутска; планы выполненных мероприятий по ограничению распространения пожара между 1 и 2 этажами на лестничных клетках, паспорт или иной документ системы оповещения людей и управления эвакуацией в здании, паспорт или иной документ оборудования системой пожаротушения серверного помещения, сведения о последней произведенной перезарядке (проверке) огнетушителей, принципиальную схему оповещения пожарной охраны при срабатывании пожарной сигнализации, утвержденную документацию автоматической установки пожаротушения и системы пожарной сигнализации, акты замера сопротивления изоляции кабельных линий. Братский АНКБ письмом от 20.02.2012 N 03-03-6949 уведомил ОАО «Сбербанк России» о невозможности представления проекта по перепланировке (реконструкции) помещений; о том, что вывеска на фасаде здания была размещена в период строительства здания и вся необходимая документация должна находиться у бывшего владельца помещений либо у строительной организации.

ОАО «Сбербанк России» письмом от 27.02.2012 N 013-4/14 сообщило Братскому АНКБ о начале с 12.03.2012 работ по демонтажу капитальной вывески «Братский Народный Банк» с предупреждением о том, что в случае непредставления до 05.03.2012 документов, подтверждающих право собственности Братского АНКБ на электронное табло, установленное на фасаде здания, ОАО «Сбербанк России» оставляет за собой право считать указанное оборудование своей собственностью и использовать его в

собственных коммерческих интересах.

Отказывая ОАО «Сбербанк России» в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания, суды при новом рассмотрении дела правомерно исходили из доказанности объективной стороны вменяемого обществу нарушения.

Согласно [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Под недобросовестной конкуренцией имеются в виду любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

[Статья 10 bis](#) Парижской конвенции содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из [параграфа 2 этой статьи](#), понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Поскольку вышеупомянутые действия банка содержали все признаки недобросовестной конкуренции, суды отказали заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Не соглашаясь с выводами судов по делу, заявитель кассационной жалобы считает, что суды неправильно квалифицировали действия банка как недобросовестную конкуренцию, поскольку не были установлены все её признаки, указанные в [пункте 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции; в частности, не была доказана нацеленность банка на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности, о чём было указано в постановлении суда кассационной инстанции от 17 апреля 2013 года.

Проверив названные доводы о недостаточности доказательств, свидетельствующих как о совершении банком каких-либо действий (кроме переписки), так и доказательств, свидетельствующих о направленности его действий на получение реальных преимуществ, суд кассационной инстанции пришёл к следующим выводам.

Как следует из постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.04.2013, при новом рассмотрении дела судам следовало установить, учитывая, что банки действуют на одном и том же товарном рынке, являются ли действия ОАО «Сбербанк России» действиями конкурента, направленными на получение конкурентных преимуществ, нарушает ли направление

писем законодательство, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

Названные указания, содержащиеся в постановлении, судами были выполнены.

Суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали, что антимонопольный орган доказал направленность действий ОАО «Сбербанк России» на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. В частности, материалами дела было подтверждено совершение ОАО «Сбербанк России» действий, создающих препятствия для осуществления Братским АНКБ его деятельности именно как кредитной организации: незаконное требование изменения пункта 3.1 договора аренды нежилых помещений от 17.01.2005 в части увеличения размера арендной платы; необоснованное истребование документации, отсутствующей у Братского АНКБ как арендатора; незаконное уведомление об оставлении ОАО «Сбербанк России» за собой права считать электронное табло своей собственностью; а также уведомление о начале работ по демонтажу капитальной вывески Братского АНКБ на здании.

Довод ОАО «Сбербанк России» об отсутствии какого-либо свершившегося события правомерно не был учтён судами, поскольку перечисленное выше являлось не только перепиской сторон по договору аренды, но и требованием конкурента, обладающего правом собственности на объекты, находящиеся в аренде у другого банка; при этом совершались именно акты недобросовестной конкуренции, под которыми понимается всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

О реальности действий ОАО «Сбербанк России», как правильно посчитали суды, свидетельствует, в том числе указание в письмах на конкретные даты для исполнения его требований, а также о начале демонтажа вывески.

Судами было установлено, в чём выразилось получение преимуществ и нарушение действующего законодательства – была дезорганизована деятельность Братского АНКБ, вынужденного продолжать банковскую деятельность в условиях угрозы незаконного досрочного прекращения (до 2015 года) пользования арендуемым для этих целей помещением, в то время как банк вправе был рассчитывать на работу в обычных условиях.

О названном также свидетельствует обращение Братского АНКБ в антимонопольный орган.

Не могут быть учтены и доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии у ОАО «Сбербанк России» преимущества в виде получения помещений после расторжения договора, так как банк уже заплатил за них полную стоимость.

ОАО «Сбербанк России» намеревалось получить арендуемые Братским АНКБ помещения в своё пользование досрочно, а, следовательно, и причинить убытки конкуренту, рассчитывавшему на добропорядочность и разумность конкурента.

При этом для квалификации действий банка по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не требует фактического наступления убытков, антимонопольный орган вправе доказывать возможность их наступления.

Повторная ссылка при новом рассмотрении дела судом первой инстанции на злоупотребление правом относится не к квалификации действий ОАО «Сбербанк России» по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а к оценке действий ОАО «Сбербанк России» как участника гражданского оборота и не свидетельствует о невыполнении указаний суда кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной инстанции о том, что суды при новом рассмотрении установили те же самые обстоятельства, которые прежде считались не доказанными, проверены.

При новом рассмотрении дела суды установили обстоятельства, свидетельствующие о том, что направление ОАО «Сбербанк России» упомянутых писем нарушало законодательство, обычаи делового оборота, противоречило требованиям добропорядочности и могло причинить убытки конкуренту, а также ущерб его деловой репутации; эти действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; получение преимуществ выразилось в дезорганизации деятельности Братского АНКБ, не имеющего возможности в указанные конкурентом сроки выполнить его незаконные требования.

Установленные обстоятельства достаточны для обоснованного и мотивированного вывода судов двух инстанций о наличии в действиях ОАО «Сбербанк России» состава недобросовестной конкуренции.

Довод ОАО «Сбербанк России» об отсутствии у заместителя руководителя Иркутского УФАС России полномочий на изменение состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства получил полную и всестороннюю оценку судов, не совпадающую с оценкой заявителя кассационной жалобы, не основанной на действующем законодательстве.



По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года по делу № А19-14624/2012, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

Л.Ю. Пушина

Д.И. Шелег