



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-14061/2013

«28» января 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 января 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гришиной О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью туристическая фирма «Кимлан» (ОГРН 1023801027887, ИНН 3808028605, место нахождения: г. Иркутск, ул. Свердлова, 36, офис 435)

о признании незаконными решения № 466 от 27.06.2013г. и предписания № 166 от 27.06.2013г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17),

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Сириус-СВ»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представителя Ефремова В.Н. по доверенности, представлено удостоверение адвоката,

от Иркутского УФАС России: представителя Тюриковой В.В. по доверенности, представлено удостоверение,

от третьего лица: представителя Игнатовой Т.А. по доверенности, представлен паспорт, представителя Хороших О.В. по доверенности, представлен паспорт,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кимлан» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 27 июня 2013 года № 466 и предписания от 27 июня 2013 года № 116.

В судебном заседании 14 января 2014 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. 21 января 2014 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Сириус-СВ».

Представитель ООО «Кимлан» в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях. В обоснование заявленных требований указал следующее.

На основании поступившего 04 февраля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы заявления ООО «Сириус-СВ» по факту недобросовестной конкуренции туристической фирмы ООО «Кимлан», выразившейся в использовании последним клиентской базы ООО «Сириус-СВ», в частности, в отправке с номера +79025400659 смс-рассылки следующего содержания: «В честь открытия нового офиса приглашаем старых и новых друзей приобрести туры с праздничными скидками по адресу: Красного Восстания 20, тел. 666151 Ваши менеджеры Галина, Владимир».

Антимонопольным органом 29 апреля 2013 года возбуждено дело № 185 по признакам нарушения ООО туристическая фирма «Кимлан» антимонопольного законодательства.

27 июня 2013 года Комиссией Иркутского УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение № 466, в соответствии с которым ООО ТФ «Кимлан» признано нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, признаваемых актом недобросовестной конкуренцией, выразившихся в незаконном использовании Обществом при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания туристических услуг на территории Иркутской области информации, составляющей охраняемую законом тайну (персональных данных клиентов ООО «Сириус-СВ» - номеров мобильных телефонов, фамилий, имен, отчеств), в виде отправки клиентам последнего без их согласия смс-сообщений об открытии нового офиса ООО ТФ «Кимлан», направленных на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, а именно на привлечение внимания клиентов конкурента, у которых формируется ошибочное мнение об открытии нового офиса ООО «Сириус-СВ», и расширения собственной клиентской базы за его счет, противоречащих требованиям действующего законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и способных создать угрозу причинения убытков ООО «Сириус-СВ» и вред его деловой репутации.

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание, которым ООО ТФ «Кимлан» в срок – в течение десяти дней с момента его получения, предписано прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Путем уничтожения сведений о персональных данных клиентов ООО «Сириус-СВ» со всех носителей информации, имеющихся в ООО ТФ «Кимлан», недопущения в дальнейшем незаконного использования персональных данных клиентов ООО «Сириус-СВ».

Заявитель, полагая вышеуказанные решение и предписание Иркутского УФАС России не соответствующими закону и нарушающими его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными, так как полагает недоказанным факт использования при осуществлении смс-рассылок персональных данных физических лиц, т.к. при этом были использованы обезличенные номера мобильных телефонов. По мнению заявителя, использование телефонных номеров для рассылки рекламы, без согласия абонентов, не подпадает по действия, нарушение которых квалифицируется по пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Кроме того, то обстоятельство, что Тимофеева Г.В., являясь сотрудником ООО ТФ «Кимлан», при рассылке смс-сообщений использовала телефонные номера клиентов, с которыми она работала в ООО «Сириус-СВ», не свидетельствует о том, что в своей деятельности ООО ТФ «Кимлан» использовало информацию, составляющую коммерческую тайну ООО «Сириус-СВ».

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании заявленные требования не признал, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов, и пояснил, что признание ООО ТФ «Кимлан» нарушившим вышеуказанные положения Федерального закона «О защите конкуренции» является правомерным.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержали позицию Иркутского УФАС России.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражений лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания арбитражным судом недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ

антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 7 и 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Таким образом, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют только действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам. Только при установлении и подтверждении всех вышеперечисленных фактов можно сделать вывод о правомерности применения к лицу мер антимонопольной ответственности.

Как следует из материалов дела, 31 января 2013 года в ООО «Сириус-СВ» поступили заявления от постоянных клиентов граждан Панасенко Г.Б. и Ильичевой Л.Н. об уточнении информации, поступившей с телефонного номера +79025400649 на их номера

мобильных телефонов в виде смс-сообщений следующего содержания: «В честь открытия нового офиса приглашаем старых и новых друзей приобрести туры с праздничными скидками по адресу: Красного Восстания, 20 тел. 666151. Ваши менеджеры Галина, Владимир». Об уточнении данного рода информации в ООО «Сириус-СВ» по телефону обратились также и другие постоянные клиенты организации. Поскольку смс-сообщения не имели отношения к деятельности ООО «Сириус-СВ», при этом неизвестным субъектом при рассылке смс-сообщений были использованы номера мобильных телефонов постоянных клиентов Общества, в связи с чем последние были введены в заблуждение относительно открытия нового офиса ООО «Сириус-СВ», Общество обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с заявлением о принятии мер по факту недобросовестной конкуренции.

В ходе проведения антимонопольного расследования Иркутским УФАС России установлено, что телефонный номер +790254000659, с которого осуществлялась рассылка смс-сообщений с содержанием вышеуказанного текста, является мобильным офисом телефонного номера +79086464715, зарегистрированного по договору № 20598990 на предоставление услуг, заключенному между ЗАО «Байкалвестком» и ООО ТФ «Кимлан».

Рекламная информация с телефонного номера +79086464715 распространялась абонентом – ООО ТФ «Кимлан» на основании подключенной услуги «Мобильный офис. Сообщения. Рекламные», что подтверждается письмом ООО ТФ «Кимлан» (том 1 стр. 275) от 21 января 2013 года и договором от 21 января 2013 года № 20915473 возмездного оказания услуг (том 1 стр. 274).

В соответствии с пояснениями ЗАО «Байкалвестком» (далее – сотовый оператор) от 22 марта 2013 года (том 1 стр. 272) в соответствии с условиями заключенного договора предпринимателю предоставлена возможность рассылки SMS абонентам при помощи web-интерфейса (программного устройства, с помощью которого возможен выбор абонентов-адресатов сообщений и непосредственно отправка сообщений), организованного на сервере сотового оператора, доступ к которому возможен через сеть Интернет. Общество предварительно направляет в ЗАО «Байкалвестком» списки с номерами клиентов, согласие на получение рекламы от которых им получено, о чем свидетельствует подпись Общества в письме от 21 января 2013 года (том 1 стр. 275), а также условия договора и оказания услуги, далее Общество самостоятельно при помощи web-интерфейса определяет, кому из представленного списка и какого содержания будут отправлены сообщения, и отправляет их.

В соответствии с договором аренды нежилого помещения от 24 декабря 2012 года, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «ФинСтрой»

(Арендодатель) и ООО ТФ «Кимлан» (Арендатор), Арендатору передано в аренду помещение, расположенное на 1-ом этаже административного здания по адресу: г. Иркутск, ул. Красного Восстания, д. 20, оф. 107, общей площадью 30.9 м² и территорией общего пользования 6,18 м².

На основании приказов от 22 января 2013 года № 7 и от 28 января 2013 года № 8 ООО ТФ «Кимлан» (том 1 стр. 155-156) на должности менеджеров по туризму указанной организации приняты (соответственно) с 22 января 2013 года Тимофеева Галина Валентиновна и 28 января 2013 года Иванюха Владимир Александрович с испытательным сроком на три месяца с окладом согласно штатному расписанию.

Ранее указанные лица состояли в трудовых отношениях с работодателем – ООО «Сириус-СВ», гр. Иванюха В.А. в должности менеджера по выездному туризму (трудовой договор от 19 октября 2009 года № 16, гр. Тимофеева Г.В. в должности старшего менеджера по туризму (трудовой договор от 01 октября 2010 года № 19), и были уволены по собственному желанию (Тимофеева Г.В. на основании приказа от 21 января 2013 года № 33-л/с (том 1 стр. 304), Иванюха В.А. на основании приказа от 25 января 2013 года № 34-л/с (том 1 стр. 305)).

Из письменных пояснений ООО ТФ «Кимлан» от 02 марта 2013 года (том 1 стр. 153) следует, что данные лица осуществляют трудовую деятельность в офисе, арендуемом Обществом по адресу: г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 20, оф. 107.

Антимонопольным органом в материалы дела представлена детализация разговоров по номеру телефона +79086464715, а также списки клиентов ООО «Сириус-СВ» по состоянию на 25 января 2013 года. При сопоставлении указанных документов следует, что за период с 30 января 2013 года по 19 февраля 2013 года с номера телефона +79086464715 произведена рассылка смс-сообщений 1189 абонентам, которые в соответствии с указанными списками являются клиентами ООО «Сириус-СВ» (всего клиентов ООО «Сириус-СВ» - 1900), в частности, такие смс-сообщения разосланы гр. Ильичевой Л.Н. (том 1 стр. 251, том 2 об. стр. 9), гр. Панасенко Г.Б. (том 1 стр. 252, том 2 стр. 16), а также другим клиентам ООО «Сириус-СВ», так, например: гр. Довгуну В.В. (том 1 стр. 245, том 2 об. стр. 7); гр. Сбитневу Е.В. (том 1 стр. 245, том 2 стр. 19); гр. Брыжинскому А.Ю. (том 1 об. стр. 248, том 2 об. стр. 4).

По факту незаконного использования базы данных клиентов ООО «Сириус-СВ», содержащей сведения, составляющие коммерческую тайну, УМВД по г. Иркутску на основании поступившего заявления генерального директора данной организации, в отношении бывших сотрудников ООО «Сириус-СВ» Тимофеевой Г.В. и Иванюха В.А.

проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 ноября 2013 года.

Материалы уголовного дела использовались антимонопольным органом в ходе антимонопольного расследования.

Согласно представленному протоколу осмотра места происшествия от 20 февраля 2013 года (том 1 стр. 278-284) оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по г. Иркутску произведен осмотр помещения офиса № 107 ООО «Кимлан», расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 20, в присутствии двух понятых и участием генерального директора Ким Ен Хи, по результатам которого установлено, что на рабочем столе компьютера, трудовую деятельность на котором осуществляла Тимофеева Г.В., при открытии папки «мои документы» имелись два файла: «для смс ПегасКимлан», и «ТурАгент». В первом файле обнаружен список номеров сотовых телефонов (файл сохранен в программе Exel). Второй файл, также сохраненный в программе Exel программе, содержал списки фамилий, напротив которых указаны даты рождения, адреса и контактные телефоны. На рабочем столе компьютера, принадлежащем Иванюха В.А., обнаружены два файла: «Klients Napr» и «Klients Napr1». Первый файл содержал список клиентов с указанием фамилий, имен, отчеств, дат рождений, контактных телефонов, адресов, направлений туров, сумму туров, данных менеджера, принявших заказ. Второй файл содержал список клиентов с указанием фамилий, имен, отчеств, адресов и данных менеджера. Кроме того, при осмотре рабочего места Тимофеевой Г.В. был обнаружен жесткий диск с надписью «ADATA Nobility № H92», содержащего папку «111 Новая папка», открытие которой показало наличие 79 скриншотов из программы «Само Тур Агент» (версия 6.8.6.9).

При производстве указанного следственного действия оперуполномоченным были изъяты моноблок F5CAAO17928-5R, моноблок F5CAAO17928-OR, жесткий диск ADATA, осмотр которых произведен 07 ноября 2013 года оперуполномоченным в присутствии двух понятых и участием специалиста (эксперта) Коноваловой О.В. по адресу: г. Иркутск, ул. Баррикад, 54, лаб. Б-23, о чем составлен протокол от 07 ноября 2013 года (том 4 стр. 76-81). В результате осмотра содержимого моноблока F5CAAO17928-5R обнаружен файл с именем «для смс ПегасКимлан», содержащий список телефонов, и файл «ТурАгент», содержащий списки фамилий, имен, отчества, дат рождений, адресов и телефонов в количестве 1604 записей. Осмотренный моноблок F5CAAO17928-OR содержал файлы «Klients Napr» и «Klients Napr1» со списком фамилий, имен и отчеств клиентов, их дат рождений, номеров телефонов, адресов, направлений туров, сумм туров, данных менеджеров в количестве 1248 записей. При осмотре жесткого диска «ADATA Nobility №

Н92» в результате поиска установлено наличие 79 скриншотов из программы «Само Тур Агент» (версия 6.8.6.9).

Из пояснений представителя ООО «Сириус-СВ» программа «Само Тур Агент» создана Обществом специально для оптимизации рабочего процесса сотрудников туристических фирм, преимуществом которой является использование единой базы данных для хранения информации, в связи с чем все сотрудники Общества имеют возможность работать с информацией одновременно. Указанное подтверждается представленными ООО «Сириус-СВ» в судебное заседание скриншотами данной программы.

В соответствии с постановлением от 08 ноября 2013 года, утвержденным И.о. начальника полиции (по оперативной работе) УМВД России по г. Иркутску, об отказе в возбуждении уголовного дела, по факту обнаружения файлов, содержащих скриншоты программы «Само Тур Агент» (версия 6.8.6.9), Тимофеева Г.В. и Иванюха В.А. отказались давать объяснения на основании статьи 51 Конституции.

Вместе с тем, из пояснений генерального директора ООО ТФ «Кимлан» Ким Ен Хи, взятых оперуполномоченным в ходе проведения проверки, следует, что с приходом Тимофеевой Г.В. список номеров телефонов клиентов ООО ТФ «Кимлан», по которым осуществлялась рекламная смс-рассылка, был пополнен по ее инициативе за счет номеров телефонов, которые имелись в ее записной книжке. Текст смс-сообщения был отправлен клиентам под именем «office Pegas», о чем свидетельствует договор № 20915473, заключенный между ЗАО «Байкалвестком» и ООО «Кимлан». Имя отправителя не позволяет кому-либо предполагать, что данное смс-сообщение было отправлено от ООО «Сириус-СВ».

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт незаконного использования бывшими сотрудниками ООО «Сириус-СВ» базы данных клиентов указанной организации, содержащей сведения, составляющие коммерческую тайну, при рассылке смс-сообщений на номера мобильных телефонов клиентов ООО «Сириус-СВ» с информацией об открытии нового офиса ООО ТФ «Кимлан».

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон «О персональных данных») определено, что персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись,

систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных (пункт 30).

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе.

Пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных допускается с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Согласно статье 7 Федерального закона «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, по отношению к персональным данным законодательством установлен режим конфиденциальности, при этом обработка персональных данных возможна только в случае согласия субъекта персональных данных.

Исходя из положений статьи 3 Федерального закона «О персональных данных», арбитражный суд расценивает направление сотрудниками ООО ТФ «Кимлан» смс-сообщений на номера мобильных телефонов клиентов как использование их персональных данных.

При этом довод заявителя о том, что при направлении таких сообщений сотрудниками использовались обезличенные номера телефонов, что не подпадает под понятие персональных данных, не принимается судом во внимание, так как сведения о номере телефона в соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» относятся к персональным данным физических лиц.

В материалы дела ООО «Сириус-СВ» представлены доказательства получения согласий на обработку персональных данных, а именно письменные согласия на использование персональных данных туриста (том 1 стр. 322 – 381), в соответствии с которыми клиентами ООО «Сириус-СВ» подтверждено согласие на использование и обработку персональных данных, а именно: фамилия, имя, отчество, дата рождения, пол, гражданство, национальность; серия, номер паспорта, лица, вписанные в паспорт, иные паспортные данные; адрес проживания и регистрации, домашний и мобильный телефон, адрес электронной почты и др. Обработка персональных данных осуществляется Агентством в целях исполнения договора, а именно в целях оформления проездных документов, заказа страховых услуг, бронирования номеров в средствах размещения, передачи данных в консульство иностранного государства и включает в себя сбор, систематизацию, накопление,

хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение, обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных.

Данные письменные согласия подписаны заказчиками (клиентами туристических услуг), а также менеджерами Агентства (ООО «Сириус-СВ»), в том числе Тимофеевой Г.В. и Иванюхой В.А. Однако после прекращения трудовых отношений с указанными лицами на номера мобильных телефонов клиентов ООО «Сириус-СВ» (Матюхиной Н.Ю., Спешиловой Д.А., Плотниковой И.А., Костюковой М.А., Баранхеевой З.А. и др.), с которыми от имени ООО «Сириус-СВ» при заключении договоров подписывали согласия на использование персональных данных непосредственно Тимофеева Г.А. и Иванюха В.А., поступили смс-сообщения с информацией об открытии нового офиса по продаже туров и предоставлению праздничных скидок.

Доказательства, подтверждающие легальность обработки персональных данных клиентов, на номера мобильных телефонов которых поступили смс-сообщения, ООО ТФ «Кимлан» не представлены.

Таким образом, волеизъявление физических лиц на обработку их персональных данных у ООО ТФ «Кимлан» отсутствовало.

Ссылка заявителя о недоказанности факта направления смс-сообщений по номерам телефонов, указанных в детализации разговоров по номеру телефона +79086464715, именно клиентам «Сириус-СВ», в связи с отсутствием в ней указания на принадлежность данных номеров, отклоняется судом, так как факт направления сотрудниками ООО «Кимлан» Тимофеевой Г.В. и Иванюха В.А. смс-сообщений об открытии нового офиса ООО «ТФ «Кимлан» на номера телефонов клиентов ООО «Сириус-СВ» отслеживается при сопоставлении детализации разговоров и списка клиентов ООО «Сириус-СВ» по состоянию на 25 января 2013 года, о котором судом указывалось выше.

При этом доказательства о том, что используемые при рассылке смс-сообщений номера телефонов, принадлежат клиентам ООО ТФ «Кимлан», последним также не представлены.

Довод заявителя о том, что использование телефонных номеров для рассылки рекламы, без согласия абонентов, должно было быть квалифицировано по другой норме законодательства, отклоняется, поскольку в данном случае незаконные действия ООО ТФ «Кимлан» рассматриваются в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, арбитражный суд считает, что противоправные действия сотрудников ООО ТФ «Кимлан» по обработке персональных данных клиентов ООО «Сириус-СВ», выразившиеся в направлении смс-сообщений с информацией об открытии нового офиса ООО ТФ «Кимлан», свидетельствует о том, что

ООО ТФ «Кимлан» не приняло мер по устранению таких действий, не предусмотрело ответственность данных сотрудников за такие действия перед третьими лицами, соответственно на Общество возлагается ответственность перед третьими лицами за действия своих сотрудников.

Из материалов дела следует, что ООО «Сириус-СВ» и ООО ТФ «Кимлан» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке – на рынке оказания услуг в области туризма, международного туризма в географических пределах одного субъекта Российской Федерации – Иркутской области, выступают на рынке в качестве конкурентов.

Действия ООО ТФ «Кимлан», выразившиеся в использовании персональных данных клиентов ООО «Сириус-СВ» в целях направления клиентам ООО «Сириус-СВ» смс-сообщений с информацией об открытии нового офиса по продаже туров и предоставлению праздничных скидок, направлены на привлечение внимания клиентов конкурирующей организации на деятельность ООО ТФ «Кимлан» и, соответственно, увеличения собственной клиентской базы.

Конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ).

Недобросовестная конкуренция ООО ТФ «Кимлан» выразилась в осуществлении действий по направлению смс-сообщений на номера мобильных телефонов, являющихся клиентами ООО «Сириус-СВ», об открытии нового офиса ООО ТФ «Кимлан» и предоставлении праздничных скидок, поскольку данные действия ООО ТФ «Кимлан» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Кроме того, информация, направленная ООО ТФ «Кимлан» посредством смс-сообщения, подписанного следующие образом: «Ваши менеджеры Галина, Владимир», вводило в заблуждение клиентов ООО «Сириус-СВ», так как у последних сформировалось ошибочное представление об открытии нового офиса ООО «Сириус-СВ».

В случае обращения постоянных клиентов ООО «Сириус-СВ» за оказанием туристических услуг в открывшийся новый офис ООО ТФ «Кимлан» конкурирующей организации – ООО «Сириус-СВ» могли быть причинены убытки путем возникновения

упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества пользователей туристических услуг.

Также данные действия могли нанести вред деловой репутации ООО «Сириус-СВ» в случае оказания ненадлежащего качества услуг и несвоевременности предоставляемых услуг.

Учитывая изложенное арбитражный суд считает, что действия ООО ТФ «Кимлан» являются актом недобросовестной конкуренции, запрет на совершение которого установлен пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное и принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, арбитражный суд считает, что признание ООО ТФ «Кимлан» нарушившим указанные положения Закона о защите конкуренции является законным и обоснованным.

Иные доводы заявителя, озвученные в судебном заседании, оценены и не влияют на выводы суда о незаконности действий ООО ТФ «Кимлан».

Таким образом, решение Иркутского УФАС России по Иркутской области от 27 июня 2013 года № 466 и предписание от 27 июня 2013 года № 116 не противоречат требованиям Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина для организаций уплачивается в размере 2 000 руб.

При обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением ООО ТФ «Кимлан» произведена уплата государственной пошлины в размере 4 000 руб. на основании платежного поручения от 06 августа 2013 года № 387.

Поскольку требование о признании незаконными решения антимонопольного органа и выданного на его основе предписания следует рассматривать как одно требование, государственная пошлина в размере 2 000 руб., как излишне уплаченная заявителем, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью туристической фирме «Кимлан» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева