



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск  
24.04.2014г.

Дело № А19-18152/2013

*Резолютивная часть решения объявлена 17.04.2014 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 23.04.2014 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сливаковой О.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью ТД «Стройград» (ИНН 3827036094, место нахождения: 664511, Иркутская  
область, Иркутский район, п. Дзержинск, д. 73)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (место  
нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17)  
третье лицо: ООО «Прайм»  
о признании незаконным и отмене постановления № 334 от 18.11.2013 года

при участии в заседании:

от заявителя: представитель по доверенности – Серебряная А.В.;

от ответчика, от третьего лица: не явились.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью ТД «Стройград» (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Управление, антимонопольный орган) № 334 от 18.11.2013г. о назначении административного наказания по делу № 225 об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель Общества заявленное требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования оспорил в полном объеме, при этом сослался на законность и обоснованность принятого постановления.

Третье лицо – ООО «Прайм», привлеченное к участию в деле определением суда от 17.03.2014г., в судебное заседание не явилось, о дне и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом. Отзыв и возражения на заявленные требования не представило.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Иркутским УФАС России на основании приказа № 105 от 21 марта 2013 г. в период с 01.04.2013г. по 26.04.2013г. проведена плановая выездная проверка соблюдения требований рекламного законодательства ООО «НТС».

30.12.2008 г. между ООО «НТС» и ООО «Прайм» заключен договор оказания услуг № ТВ/09-01. В соответствии с п. 2.1. указанного договора ООО «НТС» обеспечивает оказание ООО «Прайм» услуг по размещению рекламного и информационного материала в эфире телевизионного канала вещания – 6 ТВК (СМИ «Всегда вместе с Вами»).

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что услуги по размещению рекламных материалов заказчиков в эфире телеканала «Всегда вместе с Вами» (ООО «НТС») оказывает ООО «Прайм».

В ходе проведения проверки выявлены признаки нарушения обязательных требований, установленных Федеральным законом «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ при распространении рекламы в эфире телеканала «Всегда вместе с Вами».

В частности, выявлены следующие видеоролики торгового дома «Стройград»:

- видеоролик под названием «Mart\_Buldors\_5» с рекламой торгового дома «Стройград» продолжительностью 5 секунд следующего содержания: видеоряд, состоящий из изображения поочередно меняющихся дверей черного и коричневого цветов, а также изображения собаки. Видеоряд сопровождается следующим текстом: «Акция действует до 30.06.2013 г. Стройград входная металлическая дверь производство россия бульдорс – имущество под защитой! Бульдорс сторожевые двери II КЛАСС взломостойкости лучшая цена лучшая цена лучшая цена 11990 рублей единый телефон 54 – 99 – 99 Акция действует с 1.03.13 по 30.06.13 Подробности по тел. 54 – 99 – 99. ООО ТД «Стройград». Видеоролик сопровождается закадровым аудиотекстом следующего содержания: «А в стройграде входная металлическая дверь бульдорс за 11990 рублей»;

- видеоролик «Mart\_Likvidacia\_5» с рекламой торгового дома «Стройград» продолжительностью 5 секунд следующего содержания: видеоряд, состоящий из изображения образцов мебели, а также следующего текста: «Акция действует до 30.06.2013г. Стройград Ликвидация мягкой мебели! Тотальная распродажа! лучшая цена лучшая цена лучшая цена скидки до 30 % ул. Дорожная, 73 единый телефон 54 – 99 – 99 Акция действует с 1.03.13 по 30.06.13 Подробности по тел. 54 – 99 – 99. ООО ТД «Стройград». Видеоролик сопровождается закадровым аудиотекстом следующего содержания: «А в стройграде на дорожной тотальная распродажа мягкой мебели скидки до 30 процентов»;

- видеоролик «Mart\_meb\_vanny\_5» с рекламой торгового дома «Стройград» продолжительностью 5 секунд следующего содержания: видеоряд, состоящий из изображения образцов мебели для ванной комнаты, а также следующего текста: «Стройград Мебель для ванных комнат лучшая цена лучшая цена лучшая цена новое поступление единый телефон 54 – 99 – 99 Акция действует с 1.03.13 по 30.06.13 Подробности по тел. 54 – 99 – 99. ООО ТД «Стройград». Видеоролик сопровождается закадровым аудиотекстом следующего содержания: «Идея ванной ваша мебель для нее наша. В стройграде новое поступление отличной мебели для ванных комнат»;

- видеоролик «Mart\_MILYANA\_5» с рекламой торгового дома «Стройград» продолжительностью 5 секунд следующего содержания: видеоряд, состоящий из изображения двери коричневого цвета, а также текста следующего содержания: «Акция действует до 30.06.2013 г. Стройград межкомнатная дверь производства Россия натуральный шпон стекло «триплекс» milyana лучшая цена лучшая цена лучшая цена 11280 рублей единый телефон 54 – 99 – 99 Акция действует с 1.03.13 по 30.06.13 Подробности по тел. 54 – 99 – 99. ООО ТД «Стройград». Видеоролик сопровождается закадровым аудиотекстом следующего содержания: «А в стройграде двери из натурального шпона стекло триплекс всего за 11 280 рублей»;

- видеоролик «Mart\_Radiator\_5» с рекламой торгового дома «Стройград» продолжительностью 5 секунд следующего содержания: видеоряд, состоящий из изображения радиатора и товарного знака «Titan», а также текста следующего содержания: «Акция действует до 30.06.2013 г. Стройград радиатор алюминиевый «ТИТАН» комплект для подключения в подарок! лучшая цена лучшая цена лучшая цена 270 рублей единый телефон 54 – 99 – 99 Акция действует с 1.03.13 по 30.06.13 Подробности по тел. 54 – 99 – 99. ООО ТД «Стройград». Видеоролик сопровождается закадровым аудиотекстом следующего содержания: «А в стройграде секция алюминиевого радиатора за 270 рублей комплект для подключения в подарок.

Из представленных ООО «НТС» и ООО «Прайм» в антимонопольный орган документов и письменных пояснений следует, что заказчиком рекламы в виде рекламных роликов под наименованиями: «Mart\_Buldors\_5», Mart\_Likvidacia\_5», «Mart\_meb\_vanny\_5», «Mart\_MILYANA\_5», «Mart\_Radiator\_5» - рекламодателем является ООО ТД «Стройград».

Управление в целях осуществления возложенных на него полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела письмом от 18.06.2013г. № 4774 запросило у ООО ТД «Стройград» следующие документы (информацию):

1. Устав ООО ТД «Стройград», свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ;
2. Письменные пояснения с приложением подтверждающих документов о том, кто является рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламораспространителем указанной рекламы;
3. Договоры на распространение указанных реклам, при отсутствии письменных договоров – письменные пояснения по порядку распространения реклам;
4. Заявки на распространение указанных реклам, и платежные документы по оплате услуг за распространение реклам;
5. Документы, подтверждающие утверждение рекламодателем текстов рекламной информации, для ее распространения, при отсутствии письменные пояснения;
6. Положения об акциях, содержащихся в рекламах с указанием условий их проведения, в том числе перечня товаров, на который распространяется скидка;
7. Письменные пояснения с приложением подтверждающих сведений о достоверности информации, указанной в рекламе, а именно следующей информации:
  - «Бульдорс сторожевые двери II КЛАСС взломостойкости лучшая цена 11990 рублей»;
  - «Ликвидация мягкой мебели! Тотальная распродажа! лучшая цена скидки до 30 %»;
  - «Стройград Мебель для ванных комнат лучшая цена»;
  - «Стройград межкомнатная дверь производства Россия натуральный шпон стекло «триплекс» milyana лучшая цена 11280 рублей»;
  - «Стройград радиатор алюминиевый «ТИТАН» комплект для подключения в подарок! лучшая цена 270 рублей».

В запросе сообщено, что испрашиваемые документы необходимо представить в срок до 08.07.2013г. в форме надлежаще заверенных копий. Кроме того, указано, что в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для

осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в антимонопольный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, влечёт наложение административного взыскания.

Однако к указанному сроку 08.07.2013г. ООО ТД «Стройград» представлены в Иркутское УФАС России пояснения, в которых указано о том, что данное общество не распространяло в апреле 2013 года в эфире телеканала «Всегда с Вами» (ООО «НТС») рекламу, указанную в запросе антимонопольного органа (исх. № 4774 от 18.06.2013г.). К пояснением приложены: копия устава ООО ТД «Стройград»; копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

В результате непредставления ООО ТД «Стройград» в установленный срок запрошенной информации, а также предоставления недостоверных сведений антимонопольным органом, с учетом надлежащего извещения заявителя о дате времени и месте составления протокола, составлен протокол об административном правонарушении № 225 от 12.08.2013 г. о нарушении ООО ТД «Стройград» ч. 2 ст. 34 Федерального закона "О рекламе", выразившемся в непредставлении по требованию антимонопольного органа информации (сведений), предусмотренной законодательством о рекламе и совершении правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом антимонопольного органа 18.11.2013 вынесено постановление № 334 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 225, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Заявитель, полагая, что постановление антимонопольного органа не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы и возражения представителей сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 33 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе" антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных статьей 33 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о рекламе юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 34).

Частью 6 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону данного правонарушения образует факт непредставления в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций, в том числе и в сфере рекламы.

Субъектом правонарушения могут быть граждане, должностные лица, руководители организаций и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм.

Как указал Пленум ВАС РФ в п. 30 Постановления от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ устанавливается ответственность за неисполнение обязанности по представлению в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно за представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо за представление недостоверных сведений, а не за исполнение этой обязанности с нарушением срока.

Следовательно, составом данного нарушения охватываются лишь те случаи, когда на момент выявления административного правонарушения лицо не представило в антимонопольный орган необходимые сведения (информацию).

Как указывалось выше и установлено судом, запрошенная антимонопольным органом информация была необходима для установления статуса ООО ТД «Стройград» по отношению к выявленным рекламным роликам, распространенным в эфире телеканала «Всегда вместе с Вами», в связи с чем Управление, в целях осуществления возложенных на него полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела № 225 запросило у Общества документы и пояснения, что соответствует положениям статьи 34 Закона №38-ФЗ.

В силу правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 14-П, суды не уполномочены проверять целесообразность истребования антимонопольным органом тех или иных документов.

Из оспариваемого постановления и пояснений представителя антимонопольного органа, данных в ходе судебного разбирательства следует, что ООО ТД «Стройград» вменяется представление заведомо недостоверных сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе и запрошенных письмом от 18.06.2013г. № 4774.

Факт предоставления Обществом недостоверных сведений (информации), запрашиваемых антимонопольным органом документов (информации), подтверждается материалами дела и обществом не опровергнуто какими-либо доказательствами.

В ходе административного расследования антимонопольным органом было установлено, что рекламодателем выявленных рекламных роликов - «Mart\_Buldors\_5»,

Mart\_Likvidacia\_5», «Mart\_meb\_vanny\_5», «Mart\_MILYANA\_5», «Mart\_Radiator\_5», распространенных с 01.04.2013г. по 30.04.2013г. в эфире телеканала «Всегда вместе с Вами» является ООО ТД «Стройград». Данное обстоятельство подтверждается пояснениями ООО «НТС» - рекламодателем, ООО «Прайм» - рекламопроизводителем, представленными в рамках административного дела, а также соответствующими документами, подтверждающими данные пояснения (договор на оказание услуг по рекламному обслуживанию, заключенный между ООО «Прайм» и ООО ТД «Стройград» 01.03.2013, счет на оплату №737 от 01.04.2013, выставленный ООО ТД «Стройград» за прокат видеопродукции на канале РЕН ТВ; креативные брифы, где заказчиком указан ООО ТД «Стройград» и др.).

Таким образом, антимонопольным органом доказано, что ООО ТД «Стройград» располагало соответствующей запрашиваемой в запросе от 18.06.2013г. № 4774 информацией, в том числе – сведениями о том, кто является рекламодателем, рекламодателем, рекламоизготовителем выявленных рекламных роликов, а также информацией о данных рекламных роликах, однако Общество представило в Иркутское УФАС не соответствующие действительности сведения.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что действия ООО ТД «Стройград» по представлению недостоверных сведений, представление которых является обязательным в соответствии со статьей 34 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе", образуют объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.



Общество не представило суду доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности представления в антимонопольный орган необходимых достоверных документов и сведений.

Доказательств осуществления действий (намерения их осуществить), направленных на выполнение требования антимонопольного органа надлежащим образом, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов и предоставления достоверных сведений до установленного административным органом срока, в материалах дела не содержится и заявителем суду не представлено.

Учитывая, что запрос от 18.06.2013г. № 4774, которым были затребованы документы, получен заявителем заблаговременно, суд пришел к выводу о том, что общество имело возможность представить достоверную информацию и документы в полном объеме в установленный срок.

Как следует из материалов дела, административным органом факт совершения административного правонарушения и вина Общества установлены. Обстоятельствам, послужившим основанием для привлечения к административной ответственности, антимонопольным органом дана соответствующая оценка.

Суд считает необходимым отметить, что представление заявителем недостоверных сведений (информации), необходимых для реализации антимонопольным органом полномочий, предусмотренных нормативными актами, целью которых является обеспечение реализации единой государственной антимонопольной политики, препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного административным органом доказан состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вменяемого ООО ТД «Стройград».

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено.

Довод заявителя о нарушении антимонопольным органом срока составления протокола об административном правонарушении является несостоятельным, поскольку, как разъяснено пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении относится к несущественным недостаткам протокола, так как этот срок не является пресекательным.

В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении от 12.08.2013 составлен, а оспариваемое постановление от 18.11.2013 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела по нижней границе санкции ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ в связи с чем, не имеется оснований считать назначенное заявителю наказание несправедливым и несоразмерным совершенному правонарушению.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что постановление административного органа о привлечении ООО ТД «Стройград» к административной ответственности является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах заявленные требования ООО ТД «Стройград» удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья:

Т.Ю. Чемезова