



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-45/2014

21.07.2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.07.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.07.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Назарьевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Линник А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Агат"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский Дом ИФ-Медиа» (664075, г. Иркутск, ул. Байкальская, 234а)

Ковальский Сергей Васильевич

о признании незаконным и отмене постановления № 345 от 29.11.13,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Пименов Д. Ю. – доверенность, удостоверение адвоката;

от ответчика: Хансивирова Е. Н. – доверенность, удостоверение,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Агат"(634000, Томская обл. Томск г. Алтайская ул. 87, 9; почтовый адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Красноармейская, 8) (далее – ООО «Агат», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной

службы по Иркутской области (664025, г. Иркутск, ул. Российская,17) (далее – антимонопольный орган) № 345 от 29.11.13г.

Определением суда от 27.02.2014 заявление Общества с ограниченной ответственностью "Агат" на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставлено без рассмотрения.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.04.2014 определение суда первой инстанции от 27.02.2014 отменено и дело передано на новое рассмотрение.

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

При обращении с заявлением в суд ООО «Агат» обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что заявление подано Обществом в установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок.

Данный факт антимонопольным органом не оспаривается.

Третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились, ходатайств не представили.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В целях привлечения внимания к своей деятельности ООО «Агат» разместило в номерах журнала «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» за 1-15 декабря 2012г. на стр. 4 и 15-31 января 2013г. на стр. 6 рекламу сети мужских клубов «Зажигалка». Данная реклама содержит изображение полуобнаженного женского тела, сопровождающееся следующей текстовой информацией: «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ! Сеть мужских клубов «Зажигалка». ЗВОНИ! 8 800 333 88 68 WWW.RUSSTRIPTEASE.COM УЛ. КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, 8 ПРИГЛАШЕНИЕ используйте эту страничку как приглашительный билет, дающий право БЕСПЛАТНОГО ВХОДА В КЛУБ ДЛЯ ДВУХ ЧЕЛОВЕК Акция действительна (указан период времени) подробности по тел. 8 800 333 88 68 Вход для девушек только в присутствии мужчин».

В указанной рекламе содержится информация: о сети мужских клубов «Зажигалка», предлагающих «отдых без цензуры», с указанием номера контактного телефона (8 800 333 88 68), адреса сайта в сети Интернет (WWW.RUSSTRIPTEASE.COM), а также местонахождении одного из клубов (ул. КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, 8); об акции данных клубов, проходящей в указанный в рекламе период времени, по условиям которой страница с данной рекламой

является пригласительным билетом и дает право бесплатного входа в клуб двум людям её предъявившим; о запрете посещения данных клубов девушками без сопровождения мужчин.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление гражданина Ковальского С.В. о распространении в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» в выпусках за период 01-15 декабря 2012 года и 15-31 января 2013 года реклам стриптиз-клуба «Зажигалка» и ресторана «Тянь Шань». По мнению заявителя, реклама стриптиз - клуба «Зажигалка» имеет сексуальный и эротический подтекст. В рекламе изображена девушка почти раздетая, с фривольными намеками. Журнал не является эротическим изданием, находится в свободном доступе в общественных местах, включая учебные заведения. Просит принять меры, рассмотреть данную рекламу на Экспертном совете как неэтичную рекламу.

По результатам рассмотрения дела № 996 от 15.07.2013 о нарушении законодательства о рекламе антимонопольным органом 26.08.2013 принято решение №683, согласно которому рекламы сети мужских клубов «Зажигалка», распространенные в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» №22 (165) 1-15 декабря 2012 на стр. 4, № 01 (167) 15-31 января 2013 года на стр. 6, рекламы стриптиз-бара «Зажигалка», признаны ненадлежащими, как несоответствующие требованиям части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ, в связи с наличием непристойных и оскорбительных образа полуобнаженной женщины и выражения «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ!».

Указанное решение антимонопольного органа №683 от 26.08.2013 обжаловалось ООО «Агат» в Арбитражном суде Иркутской области. Решением суда от 23.01.2014г. по делу №А19-17139/2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014г. по делу №А19-17139/2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

08.11.2013г. УФАС по Иркутской области в отношении ООО «Агат» составлен протокол № 283 об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынесено постановление № 345 от 29.11.2013г. о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 500 руб.

Заявитель, считая постановление незаконным, необоснованным и нарушающим его права и законные интересы, обжаловал его в судебном порядке.

Суд исследовал представленные документы, выслушал представителей сторон, и пришел к следующим выводам.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно [статье 26.1 КоАП РФ](#) по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения.

[Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ](#) установлено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4](#) настоящей статьи, [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, обоснованность вынесенного антимонопольным органом решения антимонопольного органа № 683 от 26.08.2013, которое послужило основанием для принятия оспариваемого в рамках настоящего дела постановления от 22.04.2013г. №94 о назначении административного наказания, проверялась

в рамках арбитражного дела №А19-13397/2012. Решение суда от 18.10.2012г. по делу №А19-13397/2012 вступило в законную силу. Обоснованность и законность выводов антимонопольного органа подтверждена судебными актами.

Таким образом, подтверждена законность и обоснованность решения антимонопольного органа от 27.04.2012г. № 283.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, установленные обстоятельства по делу №А19-17139/2013 не подлежат доказыванию в ходе рассмотрения настоящего дела.

Оспаривая принятое УФАС постановление, заявитель указывает, что антимонопольным органом не доказан состав и событие административного правонарушения.

Суд не может согласиться с данными доводами заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006г. № 38-ФЗ, ответственность за нарушение части 6 статьи 5 данного Федерального закона несет рекламоделец.

Под рекламоделем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо ([пункт 5 статьи 3 Закона о рекламе](#)).

19.12.2011г. ООО «Агат» и ООО «Издательский Дом ИФ-Медиа» заключен договор-заказ № 22/01/ИД/2012 на размещение рекламы.

Таким образом, заказчиком - рекламоделем рассматриваемых реклам сети мужских клубов «Зажигалка», распространенных в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» № 22 (165) 1-15 декабря 2012г. на стр. 4, № 0 1 (167) 15-31 января 2013г. на стр. 6 реклам стриптиз-бара «Зажигалка», является ООО «Агат». Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Субъективную сторону деяния характеризует вина.

На основании [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае материалами административного дела в полном объеме подтверждается, что ООО "Агат" не приняло всех зависящих от него мер к не нарушению им требований, установленных частью 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года N 38-ФЗ "О рекламе".

Частью 6 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Признавая рекламу ненадлежащей административным органом указано, что изображение в рассматриваемой рекламе мужских клубов обнаженной женщины в сочетании с предложением "отдыха без цензуры", то есть отдыха в мужском клубе без контроля,

запретов и ограничений, имеет непристойный смысл, оскорбляет чувства граждан, нарушает общепринятые нормы морали, гуманности, нравственности, низводит женщину до объекта реализации низменных инстинктов.

Таким образом, использованные в рассматриваемых рекламах непристойные оскорбительные образ и выражения не соответствуют требованиям [части 6 статьи 5](#) Закона о рекламе.

В соответствии с [частью 1 статьи 14.3](#) КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 5](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Каких-либо нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено. ООО «Агат» извещен надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель Общества – Хамхалова Т.А. по доверенности от 10.06.2013г., о чем имеется его подпись.

В соответствии с [частью 2 статьи 4.1](#) КоАП РФ при назначении административного наказания административным органом учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность в ходе административного расследования и судебного заседания не установлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь [статьями 167-170, 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева