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РЕШЕНИЕ № 1622

05.08.2014г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <…>

Члены Комиссии: <…>

при участии представителей заказчика – Администрации городского поселения Среднинского муниципального образования<…>; заявителя - <…>

рассмотрев жалобу ИП Моисеевой Ю.А. (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии Заказчика – Администрации городского поселения Среднинского муниципального образования (далее – Заказчик, аукционная комиссия), связанные с отказом в допуске к участию в электронном аукционе на выполнение работ по укладке дорожных плит от ДОС № 40 до тротуара школы из материалов исполнителя работ (реестровый номер [0134300081114000021](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0134300081114000021)) (далее – электронный аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Иркутского УФАС России поступила жалоба заявителя от 18.07.2014г., в соответствии с которой, доводы сводятся к неправомерным действиям аукционной комиссии Заказчика, нарушающие его права и законные интересы.

Заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.07.2014 г., аукционной комиссией было отказано в допуске к участию заявителю, по причине несоответствия заявки требованиям установленным нормами действующего законодательства, а именно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать ее обоснованной, а также провести повторное рассмотрение первых частей заявок и выдать предписание аукционной комиссии о недопущении нарушений действующего законодательства.

Заказчиком представлены возражения на жалобу, в соответствии с которыми указывается, что заявитель нарушил требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе), так как в составе первой части заявки отсутствовал сертификат соответствия.

С учетом представленных возражений, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все имеющиеся материалы, доводы жалобы Общества, возражения Заказчика установила следующее.

На общероссийском официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) 10.07.2014г. размещено извещение № 0134300081114000021 о проведении электронного аукциона, документация электронного аукциона на [выполнение работ по укладке дорожных плит от ДОС № 40 до тротуара школы из материалов исполнителя работ](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0134300081114000021), а так же приложения к аукционной документации являющиеся ее неотъемлемой частью.

# В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.07.2014г. на участие в данном аукционе было подано две заявки. Заявка заявителя под защищенным номером 8285693 была отклонена по следующей причине: «статья 67 пункт 1 часть 4». Другое обоснование отклонения данной заявки в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствовало, что является нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В ходе рассмотрения жалобы по существу заказчик пояснил, что заявка под защищенным номером 8285693 была отклонена по причине непредставления сертификата соответствия. Однако, Комиссией Иркутского УФАС России было установлено, что согласно пункту 22 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» информационной карты первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 5 в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Требование о предоставлении в первой части заявки сертификата соответствия отсутствует. Вместе с тем, Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что данное требование противоречит части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как данная норма содержит закрытый перечень предоставляемых сведений.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=800AB0FAD2DCA7DF63238FB06E55FA4CCD7747C9DB08DC45857909E89C7D31A0AD86D0FC9138D2ABV5kCG) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](consultantplus://offline/ref=800AB0FAD2DCA7DF63238FB06E55FA4CCD7747C9DB08DC45857909E89C7D31A0AD86D0FC9138D2A7V5k8G) настоящей статьи.

На основании части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](consultantplus://offline/ref=F143352DF34148ED73307DE39152DDC2A49AE53002C25C5AFAB99722EA74AA0CBF87776701312751Q4l9G) настоящей статьи, не допускается.

# Исходя из вышеизложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы заявителя являются обоснованными, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ИП Моисеевой Ю.А.

На основании изложенного, руководствуясь пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Моисеевой Ю.А. обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей часть 5, пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системы путем отмены протоколов рассмотрения первых, вторых частей заявок и подведения итогов.
4. Провести повторную процедуру рассмотрения первых частей заявок с учетом решения Комиссии Иркутского УФАС России.
5. Копии решения направить сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
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