



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-8482/2014

« 18 » августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12.08.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 18.08.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шульги Н. О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акопян Е. Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного
предприятия города Ангарска «Ангарский Водоканал»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
о признании незаконным и отмене постановления административного органа

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Копейкина Н. А., представитель по доверенности (паспорт),

от ответчика – Галинова Ю. С., представитель по доверенности (служебное удостоверение),

установил:

Муниципальное унитарное предприятие города Ангарска «Ангарский Водоканал»
(далее – заявитель, МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал») обратилось в Арбитражный
суд Иркутской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной
антимонопольной службы по Иркутской области (далее - ответчик, Управление, УФАС по
Иркутской области) № 112 от 08.05.2014 года о назначении административного наказания по
делу № 33 об административном правонарушении.

Представитель заявителя требования поддержал, сославшись на отсутствие состава
вменяемого правонарушения и, одновременно, на малозначительность допущенного
нарушения.

Представитель УФАС по Иркутской области в судебном заседании заявленные требования не признала, поддержала позицию, изложенную в отзыве, указала на законность и обоснованность принятого постановления.

Дело, в соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, заслушав доводы и возражения представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Иркутского УФАС России № 400 от 26.09.2013 сотрудниками Управления была проведена плановая проверка в отношении МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» в период с 08.10.2013 по 08.11.2013.

В ходе проверки антимонопольным органом осуществлен анализ информации, подлежащей раскрытию учреждением как субъектом рынка электрической энергии в соответствии со Стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 (далее - Стандарты раскрытия информации) и установлено, что МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» в открытом доступе на своем официальном сайте или на ином официальном сайте в сети Интернет не разместило информацию, предусмотренную абзацем 18 подпункта «б» пункта 11 Стандартов раскрытия информации.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 08.11.2013 № 63 (раздел 8 акта; пункт 1.8 заключительной части акта).

По факту нарушения требований пункта 12 Стандартов раскрытия информации в части неразмещения информации на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет не реже раза в месяц, Иркутским УФАС России в отношении МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» составлен протокол от 25.02.2014 № 33 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Иркутского УФАС России от 08.02.2014 МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 200000 рублей.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения учреждения в Арбитражный суд Иркутской области с названным заявлением.

Исследовав представленные в дело доказательства и, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению согласно следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 31 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ), в состав субъектов оптового рынка входят участники обращения электрической энергии и (или) мощности - поставщики электрической энергии (генерирующие компании) и покупатели электрической энергии (энергосбытовые организации, крупные потребители электрической энергии, гарантирующие поставщики), получившие статус субъектов оптового рынка в порядке,

установленном Законом об электроэнергетике, совет рынка, коммерческий оператор и иные организации, обеспечивающие в соответствии с правилами оптового рынка и договором о присоединении к торговой системе оптового рынка функционирование коммерческой инфраструктуры оптового рынка, организации, обеспечивающие функционирование технологической инфраструктуры оптового рынка (организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, системный оператор).

В силу статьи 36 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ, субъектами розничных рынков являются потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 указанного Закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ, субъекты естественных монополий в электроэнергетике обязаны публиковать в средствах массовой информации сведения о своей деятельности в соответствии со стандартами раскрытия информации утверждаемыми Правительством РФ.

Федеральным законом «О естественных монополиях» от 17.08.1995 года № 147-ФЗ определено, что одним из видов деятельности субъектов естественных монополий является услуга по передаче электрической энергии.

В результате проверки инспекцией Иркутского УФАС России было установлено, что одним из видов деятельности (товарный рынок) МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» является услуга по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2 Стандартов раскрытия информации, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы в рамках своих полномочий осуществляют контроль за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии.

В силу пункта 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» относится к субъектам розничных рынков электрической энергии, является участником отношений по передаче, купле-продаже и потреблению электрической энергии на розничных рынках, а также по оказанию услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

Следовательно, на МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» распространяются нормы Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки сотрудниками антимонопольного органа был осуществлен анализ информации, подлежащей раскрытию МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал», как субъекта рынка электрической энергии в соответствии с пунктами 9, 9 (1), 10(1)а, 11, 12 Постановления Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии».

По результатам проверки установлено, что МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет или на ином официальном сайте в сети Интернет ежемесячно не размещало информацию, предусмотренную абзацем 18 подпункта «б» пункта 11 Стандартов. Требуемая информация размещалась 1 раз в квартал в течение 2013.

В соответствии с пунктом 12 Стандартов раскрытия информации, Информация, указанная в абзаце восемнадцатом подпункта «б» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, по мере обновления, но не реже одного раза в месяц.

В нарушение указанных выше норм действующего законодательства, МУП г. Ангарска «Ангарский водоканал» на своем официальном сайте разместило однократно Информацию о вводе в ремонт и выводе из ремонта электросетевых объектов по данным за 3 квартал 2013.

Указанная информация не размещалась МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» 01.08.2013 по данным за июль 2013, 01.09.2013 по данным за август 2013, 01.10.2013 по данным за сентябрь 2013, как это требовалось в соответствии с пунктом 12 Стандартов раскрытия информации.

В соответствии со статьей 9.15 КоАП РФ, нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу

заинтересованных лиц - влечет наложение административного штрафа на на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения выступает установленный порядок раскрытия информации субъектами электроэнергетики.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ, выразилась в нарушении пункта 12 Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков, поскольку указанная информация не была опубликована на официальном сайте сетевой организации МУП г. Ангарска «Ангарский водоканал» или на ином официальном сайте в сети Интернет в установленные сроки.

Доводы заявителя об отсутствии состава вменяемого правонарушения исследованы судом и отклонены, как противоречащие материалам дела.

Субъектом правонарушения является МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал».

Субъективную сторону деяния характеризует вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 (введенном Постановлением от 20.11.2008 № 60) Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Исследовав и оценив по правилам, определенным статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу о том, что МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» имело возможность не допустить нарушений требований антимонопольного законодательства, но не приняло всех зависящих для этого мер, что свидетельствует о вине

общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» о том, что спорная информация об отсутствии у заявителя ввода и вывода из ремонта электросетевых объектов публиковалась предприятием на сайте в сети интернет ежемесячно с последующим обобщением в сводную информацию за квартал, исследованы судом и отклоняются как голословные. МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» не представлено каких-либо доказательств подтверждающих заявленную позицию.

Исследовав довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения, суд пришел к следующему.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Из пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения в сфере государственного управления (порядок деятельности соответствующих государственных органов). Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП РФ).

О высокой степени общественной опасности правонарушений в сфере антимонопольного законодательства, свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по статье 9.15 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Вменяемое заявителю правонарушение, исходя из конкретных обстоятельств дела, по мнению суда, не может быть признано малозначительным, поскольку МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» в течение длительного периода времени не размещалась информация, предусмотренная пунктами 11, 12 Стандартов раскрытия информации.

Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» к выполнению своих обязанностей, о создании определенных препятствий в регулировании общественных отношений в сфере электроэнергетики, ограничении и затруднении доступа к подлежащей раскрытию информации неограниченного круга лиц.

Вмененный МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» состав правонарушения является формальным, в связи с чем, доводы заявителя об отсутствии негативных последствий совершенных действий (бездействия) не имеют правового значения, поскольку факт наличия либо отсутствия последствий административным органом не устанавливался.

Суд, с учетом установленных фактических обстоятельств совершения правонарушения и степени его общественной опасности, не усматривает в действиях МУП

г. Ангарска «Ангарский Водоканал» признаков малозначительности административного правонарушения.

Оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения и роль правонарушителя, а также имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

При этом суд считает необходимым отметить, что опасность совершенных учреждением правонарушений заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Иные доводы заявителя также были предметом рассмотрения суда и отклонены как противоречащие установленным судом обстоятельствам дела.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя влекущих отмену оспариваемого постановления судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал», надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности лица, привлекаемого к административной ответственности, Копейкиной Н. А. (доверенность б/н от 09.01.2014г.).

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, для административных правонарушений, совершенных в области антимонопольного законодательства, срок давности привлечения к административной ответственности установлен в 1 год с момента совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Согласно оспариваемому постановлению от 08.05.2014 № 112 МУП г. Ангарска «Ангарский Водоканал» назначен минимальный штраф предусмотренный санкцией статьи 9.15 КоАП РФ - 200000 руб.

Суд полагает, что представленные в дело документы достоверны, полны и достаточны для принятия решения.

Оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что заявитель правомерно привлечен к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение по статье 9.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 200000 руб.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленного требования об отмене постановления № 112 о назначении административного наказания по делу № 33 об административном правонарушении принятого 08.05.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Н. О. Шульга